ചേത്തലയിലെ തുപ്പുജോലിക്കാർ

ക്വസ്റ്റ്യൻ. (ചോ. ര്) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുജനാരോഗ്യവകുപ്പുമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) ചേത്തല കൺസർവൻസി ഓവർസീയരുടെ കീഴിൽ തുപ്പുജോലി നടത്തുന്നതിനു് എത്ര ജോലിക്കാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്;

(ബി) ചേത്തല മുൻസിഫ് കോടതി കവലമുതൽ വടക്കോട്ടു് പോട്ടജെട്ടിവരെയുള്ള സ്ഥലവും അവർ തുപ്പുജോലി നടത്തുന്നതിനു് നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ളതാണോ; ആ ഭാഗത്തു തുപ്പുജോലി നടത്തുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ:

(എ) നാലുപേരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടു്.

(ബി) അതെ; ആ ഭാഗത്തു് ആഴ്ചയിൽ രണ്ടു പ്രാവശ്യം തുപ്പുജോലി നടത്തുന്നുണ്ടു്.

കൺസർവൻസി ഓവർസീയരുടെ ക്രമക്കേടുകൾ

ക്വസ്റ്റ്യൻ. (ചോ. ഉ) ശ്രീ. കൃഷ്ണൻ അയ്യപ്പൻ: താഴെ പറയുന്ന ചോദ്യങ്ങൾക്ക് ബഹുമാനപ്പെട്ട പൊതുജനാരോഗ്യമന്ത്രി സദയം മറുപടി പറയുമോ.—

(എ) അമ്പലപ്പുഴ കൺസർവൻസി സ്ഥലങ്ങളിലെ കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്ന സന്ദർഭങ്ങളിൽ അവിടത്തെ ഓവർസീയർ വല്ല ക്രമക്കേടുകളും കാണിക്കുന്നതായി ഗവണ്മെന്റിലേക്ക് പരാതി കിട്ടിയിട്ടുണ്ടോ;

(ബി) കണ്ടിൻജൻസി ജീവനക്കാർക്ക് നഷ്ടവും അതൃപ്തിയും ജനിക്കത്തക്കവിധം ഓവർസീയർ പ്രവർത്തിക്കുന്നതായുള്ള പരാതി ശരിയാണോ?

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: (എ) ഇല്ല.

(ബി) ചോദ്യം ഉത്ഭവിക്കുന്നില്ല.

LEGISLATIVE BUSINESS

PUBLIC SAFETY MEASURES BILL—(cont)

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I was speaking yesterday on amendment No. 2. in this list. I have already covered the field and now I only want to read a few words from the speech of the Deputy Prime Minister of India when he introduced the Preventive Detention Bill. He said when he introduced the Bill that it was not a pleasant task for him to bring a Bill of that kind before the House immediately after the achievement of freedom and after the Republic has been constituted. "I assure the House that I passed two sleepless nights when I was asked to present this measure.

Sri. Ponnara Sreedhar: Are we in clause I ?

Mr. Speaker: Yes.

Sri. D. Gnanasigamony: Sir, I was speaking on the desirability of limiting the life of the Act. Now, there must be uniformity in the matter of this legislation so that this House may have an opportunity of examining the provisions contained in the Bill in the light of happenings taking place elsewhere. Sir, there are very many provisions which are contrary to the provisions of the Indian Constitution Act and to the laws prevailing in the provinces at present, so that it appears to me that this is a matter in which the Government will not be a loser in accepting the amendment and limiting its operation for a period of one year.

ஸ்ரீ. எ. நேசமணி: ஸர், இந்தத்திருத்தப் பிரேரணையை நான் ஆதரிக்கிறேன். அப்படி ஆதரிக்க எனக்குக் காரணங்களுண்டு. நமது தேசத்தில் சமாதானக் குறைவு நேரிட்டுக்கொண்டு இருக்கிறது என்பது இச்சட்டத்தினால் தெளிவாகிறது. அதே சமயத்தில் இச் சட்டத்தின் 18-வது உப வகுப்பைப் பார்த்தால் இனிமேல் நமது நாட்டில் இந்த ஜனநாயக சர்க்கார் இருக்கும் வரையில் நமக்கு கைகால்களைக் கூட அசைக்க முடியாது, என்று தோன்றுகிறது. இச்சட்டத்தைப் பாசாக்குவோமானால் இந்த உப வகுப்பைக் கொண்டு ஏழை மக்களை காரணங்கூறாமல் அரஸ்டு செய்யவும், ஜெயிலுக்கு அனுப்பவும் இன்னும் சர்க்காரின் இஷ்டம்போல் எந்தக் காரியத்தையும் செய்து முடிக்கலாம். இப்படிப்பட்ட ஒரு சட்டத்தை நாம் இயற்றி நீ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

டித்திருக்கச் செய்வோமானால் அது பொது ஜனங்களுக்கு பெரிய பாதகத்தை விளைவிக்கும். அதனால் இச் சட்டத்தை ஒரு வருஷத்திற்கோ அல்லது அதற்கு குறைவாகவோ தான் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்பது எனது அபிப்பிராயம்.

ஸர், இந்த ஜனநாயக சர்க்கார் தங்களிஷ்டம்போல் தியாகிகள் என்று சொல்லி உத்தியோகங்களை சிருஷ்டிக்கவும், கொடுக்கவும் செய்கிறார்களே ஒழிய தேசத்திற்கு யாதொரு நன்மையும் செய்ததாக காணப்படவில்லை. தியாகி என்ற பெயரில் உத்தியோகம், உத்தியோக உயர்வு இவைகள் மாத்திரமல்ல, உணவுப்பொருள் பெருக்கு என்று சொல்லி தியாகிகள் என்ற பெயரில் நிலங்களை ஏராளமாக பதித்துக்கொடுத்தல் போன்ற அபிதமான அதிகாரங்கள் தற்போது சர்க்காரிடமிருக்கிறது. இது போதாது. இச் சட்டத்தையும் பாசாக்கினால் நிச்சயமாகப் பொது ஜனங்களுக்கு பெரிய பாதகத்தை விளைவிக்கும். இந்த ஜனநாயக சர்க்காருக்கு இச் சட்டத்தைக்கொண்டு இத் தேசத்தில் தங்களிஷ்டம்போல் என்னவேண்டுமானாலும் செய்யலாம் என்று ஏற்படுகிறது.

ஸர், போன தேர்தலில் தென் திருவிதாங்கூரில் போலீஸ் செய்த அக்கிரமங்களை நினைத்தால் பயமாய் இருக்கிறது. இந்த ஜனநாயக சர்க்கார் கையில் இப்படிப்பட்ட சட்டத்தையும் கொடுப்போமானால் அடுத்துவரும் தேர்தலில் என்ன நடக்குமோ என்ற அச்சம் ஏற்படுகிறது. இந்த சட்டம் வந்துவிட்டால் இது போலீசுக்கு ஒரு அடிக்கோல் போலல்லவா ஆகிவிடும். சில தினங்களுக்கு முன் நடந்த Parliamentary கூட்டத்தில் நமது போலீசு இலாகாவை தலைமை வகிக்கும் ஐ. ஜி. அழைக்கப்பட்டிருந்தார். ஒரு கஷியின் கட்டளைப்படி ஐ. ஜிக்கு ஆஜராக வேண்டுமானால் நமது சர்க்கார் இவ்வளவு தாழ்ந்த நிலைமைக்குப் போய்விட்டதே என்று நினைக்கவேண்டியிருக்கிறது. ஒரு இலாகாத் தலைவர், நடுநிலைமை வகிக்கவேண்டியவர், ஒரு இலாகாவிற்கு உத்திரவு கொடுக்கவேண்டிய ஒருவர், நடந்துகொண்ட விதத்தைப் பார்த்தால் நமது அரசாங்கத்தின் கௌரவம் எவ்வளவு குறைந்துபோய்விட்டது என்று பார்க்கவேண்டும். ஒரு Cabinet கூடியிருக்கும்போது ஒரு இலாகாவின் தலைவரைக் கூப்பிட்டு ஆலோசிக்கலாம். காங்கிரஸ்காரர்கள் கூடியிருக்கும் சமயத்தில் அக்கட்சித் தலைவரிடமிருந்து ஒரு இலாகாவின் தலைவருக்கு ஒரு உத்திரவு வாங்கவேண்டிய நிலைமை இருக்குமானால் நமது ராஜ்யத்தில் பிரிவினைகள் அதிகப்படும். சமாதானம் நிலவாது. நமது நாட்டில் சமாதானத்தை நிலைநாட்ட எல்லாச் சட்டங்களும் இருக்கின்றன. Criminal Procedure Code, Penal Code முதலிய சட்டங்களையும் இந்தச் சட்டம் மீறியிருக்கிறது. இந்தச் சட்டப் பிரகாரம் நமது உரிமைகள், Civil rights மறுக்கப்படுகிறது. இப்போர்ப்பட்ட அதிகாரத்தை சர்க்காருக்கு கொடுப்பது அச்சுத்தை உண்டுபண்ணுகிறது. இந்த மசோதா பிரகாரம் ஏழை ஜனங்களினின்று பூமியைப் பறித்தெடுத்து மந்திரிகளுக்கு வேண்டிய ஆட்களுக்கும், தங்கள் கட்சியில் உட்பட்டவர்களுக்கும் யாதொரு அபேட்சையும் இல்லாமல் கொடுக்கப்படலாம். மந்திரியை அணுகினவர்களுக்கு அப்படி பூமிகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இச்சட்டத்திலுள்ள நிபந்தனைகளைப் பார்க்கும்போது சர்க்காருக்கு எந்தக் கட்டிடத்திலும் ஏறிக்கொள்ளலாம், யாருடைய கட்டிடத்தையும் பறித்தெடுத்துக்கொள்ளலாம். பொது ஸ்தலங்கள், ஆராதனை ஸ்தலங்கள் இருக்கக்கூடாதென்று சொல்லவும், யாரைத் தூத்தி அடிக்கவேண்டுமோ அவரைத் தாக்கவும், தங்களுக்கு விரோதமான எந்தக் கட்சியையும் அடக்கவும் இந்தச் சட்டத்தில் இடமிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் போடப்பட்டிருக்கும் அதிகாரத்தை நமது சர்க்காரிடம் கொடுக்க அச்சமாய் இருக்கிறது. சுய ஆட்சி முறை வேண்டுமென்று ஸ்டேட் காங்கிரஸ் கிளர்ச்சி நடத்தின காலத்தில் சிலாது சொத்துக்கள் பறி முதல் செய்யப்பட்டன. அதேபோல எந்தெந்த கட்சிகள் இந்த சர்க்காரை ஆதரிக்கவில்லையோ அக்கட்சிகளுக்கும் இதேபோல் நேரிடும். இதர இடங்களிலும், ஸ்டேட்களிலும் இருப்பதுபோல் இச்சட்டத்தை ஒரு குறுகிய, திட்டமான காலத்திற்கு மாத்திரம் வைத்துக்கொள்ளவேண்டும். நீண்ட காலத்திற்கு இச்சட்டத்தை அமுலிலிருக்க விடக்கூடாது. அப்படி வைத்துக்கொள்வதும் ஒரு ஜனநாயக சர்க்காருக்கு உகந்ததாகாது. இந்நாட்டில் யாவருக்கும் வேண்டியது உணவும் சமாதானமும்.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Nesamony]

தானமும். சமாதானத்தை நிலைநிறுத்துவதற்காக கொண்டுவரும் இம் மசோதா, அதை தடைபடுத்த போலீஸ் இடம் அதிகாரத்தை கொடுக்கிறதே ஒழிய அதை நிவர்த்திக்க ஒரு முறையும் கையாளப்படவில்லை. மேலும் தொழிலாளர் இயக்கங்கள், labour dispute முதலியன ஏற்படும்போது labour ஐப்பற்றி ஒன்றுமே தெரியாத ஆட்களை Labour Industrial Tribunal களாக நியமித்திருக்கிறார்கள். Labour disputes களை அவர்கள் ராஜிப்படுத்தக் கையாளும் முறைகளை பார்க்கும்போது மொம்ப சங்கடத்தைக் கொடுக்கிறது. இந்த நிலைமையை நன்றாக உணர்ந்தும், தொழிலாளி வர்க்கத்தின்கஷ்டத்தை நிவர்த்திக்க வேண்டுமென்ற மனப்பான்மையே இச் சர்க்காருக்கு இல்லாமல் அந்த Officer களை எல்லாம் தியாகிகள் என்ற பெயரில் நியமிக்கப்படுவதால் நமது சர்க்காருக்கு நமது தேசத்தில் சமாதானம் நிலவ வேண்டுமென்ற எண்ணமே இல்லையென்று தோன்றுகிறது.

தென் திருவிதாங்கூரைப் பார்த்தால், Village Union Panchayats முதலிய பொதுஸ்தாபனங்களில் இந்தமாதிரி தியாகிகளையும் தங்களை ஆதரிக்கும் ஆட்களையும் எதிர்கட்சிகளை குறைகூறும் ஆட்களையும் நியமித்திருக்கிறார்கள். சில பொது ஸ்தாபனங்களில் எடுத்திருக்கும் ஆட்களைப் பார்த்தால் எங்களுக்கு விந்தையாய் இருக்கிறது. இங்கு நியமிக்கப்பட்டிருக்கும் ஆட்களிடமிருந்து ஏழை மக்களுக்கு நியாயம் கிடைக்கப்போகிறதா என்று தோன்றுகிறது. நியாயம் வழங்கப்படுமிடத்தில் மனிதனுக்கும் மனிதனுக்கும் நியாயம் வழங்கவேண்டிய இடத்தில், கட்சிக்கு இடம் கிடையாது. தியாகிகளின் பாதையில் செல்வது நியாயமல்ல. இந்த மாதிரியான ஒரு அதிகாரத்தை சர்க்காரிடம் கொடுக்கும்போது அது சரியான முறையில், நியாயமான முறையில் நடத்திக்கொண்டுபோகவேண்டும். சில காலங்களுக்கு முன்னல் போலீஸ் செய்த அக்ரமங்களும், அதனல் ஏற்பட்ட கஷ்டநஷ்டங்களையும் நாங்கள் எவ்வளவோ முறையிட்டும் ஒன்றும் நடக்கவில்லை. இன்னும் போலீஸ் அட்டூழியங்கள் தென் திருவிதாங்கூரில் இருக்கின்றன. இது வரையில் போலீஸ் ஆட்சி தென் திருவிதாங்கூரில் தாண்டவமாடிற்று. தற்போது அது வடக்கே தாண்டவமாடுகிறது. கொஞ்சகாலத்திற்குப்பின் அது மீண்டும் தெற்கே வரும்.

ஸர், எலக்ஷன் வரப்போகிறது. அதிகாரத்திலிருக்கிற கட்சிக்கு இவ்வளவுஅதிகாரத்தை கொடுக்கக்கூடாது. இந்த மசோதாவில் எந்த வகுப்பைப் பார்த்தாலும் என்ன சொல்கிறதென்றால், யாவையையும் கட்டுப்படுத்தலாமென்று. நமது கடையை கட்டுப்படுத்தலாம். தொழிலைக் கட்டுப்படுத்தலாம். பேசுவது, எழுதுவது; முதலியவைகளை இம்மசோதாவால் கட்டுப்படுத்தலாம். எந்தத் தொழிலையும், எந்தத்துறையிலானலும் சரி அதைக் கட்டுப்படுத்தலாம். இந்த மசோதாவால் நமது சுவாதீனம் கட்டுப்படுகிறது. இவ்வளவு கட்டுப்பாடோடு இந்நாட்டில் இருக்க என்ன அவசியம் இருக்கிறது என்று ஜனங்கள் நினைக்கவேண்டியதாய் இருக்கிறது.

ஸர், கம்யூனிஸ்டு என்ற பெயரை சூட்டி இந்த இரண்டு சமஸ்தானத்திலுள்ள சகல மக்களின் பேரிலும் சர்க்காரின் இஷ்டம்போல் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். கள்ளனுக்கும் வெள்ளனுக்கும் ஒரு சட்டம் என்று வைக்கக்கூடாது. ஆட்சியிலிருக்கிற கட்சிக்கு மற்ற சிறிய கட்சிகளையும் மக்களையும் கட்டுப்படுத்த இந்த சட்டம் சௌகரியம் கொடுக்கிறது. ஒரு சட்டமென்றால் அதற்கு பொது ஜனங்களின் அபிப்பிராயம் வேண்டும். இச்சட்டத்தினல் பொது ஜனங்களுக்கு என்ன நன்மை ஏற்படுகிறதென்று பார்த்தால் ஒன்றும் ஏற்படாதென்று தோன்றுகிறது.

ஸர், இச்சட்டத்தின் மூலம் நாம் பொது ஜனங்களுக்கு துன்பத்தையே உண்டாக்குகிறோமென்று சொல்லிக்கொண்டு மிஸ்டர் ஞான்சிகாமணி அவர்களை பின்தாங்கிக் கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம் இங்கு பாசாக்கபடுமானல் அது தமிழில் உள்ள ஒரு பழமொழியைப்போல் "குரங்கின் கையில் கொடுக்கப்பட்ட பூமாலைபோல் தான் ஆகும்," என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

Sri. Ponnara G. Sreedhar: I have given notice of an amendment and I request that I may be given an opportunity to move it before the Hon'ble Minister replies.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: I have called t he Hon'ble Minister to reply. After he replies, this amendment will be disposed of. The other amendments can then be moved.

ശ്രീ. ഏ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിക്കുന്നു. ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഉദ്ദേശം ഈ ബില്ലിന്റെ കാലാവധി ഒരു കൊല്ലമായി ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തണമെന്നുള്ളതാണു്. അങ്ങനെ ക്ലിപ്തപ്പെടുത്തേണ്ട യാതൊരാവശ്യവുമില്ലെന്നാണു് എനിക്കു പറയാനുള്ളതു്. ഒരു കൊല്ലം കഴിയുമ്പോൾ ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യങ്ങൾ മാറുകയാണെങ്കിൽ ഇതു് ആക്ടു് ആയിക്കഴിഞ്ഞാൽ റിപ്പീൽ ചെയ്യുന്നതിനു് സാധിക്കുന്നതാണു്. ഇപ്പോൾ ഉള്ള സ്ഥിതിയിൽ തുടരുന്നു പ്രസ്തുതി എമെർജൻസി ആക്ടും ക്രിമിനൽ ലാ അമൻഡ്മെന്റു് ആക്ടും എല്ലാം സ്ഥിരമായിട്ടുള്ളതാണു്. ആ നിയമങ്ങളെല്ലാം ഇതിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ടു്. അതിനാൽ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കാതിരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

The amendment of Sri. D. Gnanasigamony was put and lost.

Sri R. K. Ram: I demand a poll.

A poll was accordingly taken, when the House divided as follows:

Ayes

1. Sri. K. K. Kannan
2. Sri. K. P. Nilakanta Pillai
3. Sri. D. Gnanasigamoni
4. Sri A. Nesamony.
5. Sri. V. Gangadharan Nayar
6. Sri. A. Atchuthan
7. Sri. P. S. Nataraja Pillai
8. Sri. Ittiera Ambookan
9. Sri. Moitheen Kunju
10. Sri. A. K. Patchu Pillai
11. Sri. Mannar Gopalan Nayar
12. Sri. D. Ponniah
13. Sri. Ponnara G. Sreedhar
14. Sri. T. Kochukrishna Pillai
15. Sri. R. K. Ram
16. Sri. A. Gabriel Nadar
17. Sri. Elias
18. Sri. V. Sadasivan
19. Sri. Sree V. Das

Noes—53

1. Sri. N. Kunjuraman
2. ,, A. J. John
3. ,, E. John Philipose
4. ,, K. R. Elankath
5. ,, K Ramakrishna Pillai
6. Sahib Bahadur A. Abdul Aziz
7. Sri. G. P. Nilakanta Pillai
8. ,, A. H. Sulaiman
9. Sry. Accamma Cherian
10. ,, Annie Joseph
11. Sri. G. Chandrasekharan Nayar
12. ,, P. Gopalan
13. ,, V. Madhavan
14. Dr. M. O. Cherian
15. Sri. Ambat Icchera Menon
16. ,, N. D. Jose
17. ,, T. V. Devan
18. Sry. Devaki Gopidas
19. Sri. Kunju Moitheen
20. ,, A. V. Joseph
21. ,, C. L. Joseph
22. ,, K. S. Joseph
23. ,, Joseph Malieckal
24. ,, Joseph Mathen
25. ,, Joseph Mundasseri
26. ,, K. Karunakaran
27. ,, M. K. Menon
28. Sri. P. Nanu
29. ,, C. Narayanan
30. ,, Kodanat Narayanan Nambudiripad
31. ,, P. K. Raman
32. ,, T. P. Seetharaman
33. ,, T. M. Sannalan
34. ,, K. Ramachandran
35. ,, P. K. Paul
36. ,, E. P. Poulose
37. ,, Paul Thaliath
38. ,, P. V. Urmese Tharakan
39. ,, M. I Paul
40. ,, P. M. Varghese
41. ,, C C. Prasad
42. ,, K. K. Viswanathan
43. ,, S. Nilakanta Ayyar
44. ,, Kalathil Velayudhan Nayar
45. ,, K. I. Velayudhan
46. ,, L. M. Pylee
47. ,, M. R. Velappan
48. ,, N. P. Varghese
49. ,, Raphael Rodriguez
50. ,, Abdul Majeed
51. Sri. Cheriyan Kappan
52. ,, P. M. Varghese
53. ,, Varghese Augustin

Neutrals

Nil

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. Ponnara G. Sreedhar: My amendment is to add the following as sub-clause (4) "It shall cease to have effect on the first day of April 1951, save as respects things done or omitted to be done before that date".

ഏകദേശം ഈ അർത്ഥം വരത്തക്കവണ്ണമുള്ള ഒരു ഭേദഗതിയാണ് മി. ജ്ഞാനശിഖാമണിയും ഹാജരാക്കിയിരുന്നതു്. അതിൽനിന്നും ഞാൻ ഹാജരാക്കുന്ന ഭേദഗതിയിലുള്ള അല്പമായ വ്യത്യാസം ഇന്ന ദിവസം എന്ന ക്ലിപ്പപ്പെടുത്തണമെന്നു് എന്റെ ഭേദഗതിയിൽ ഉണ്ടെന്നുള്ളതു് മാത്രമാണു്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ കൂടുതലായി പല കാര്യങ്ങളും എനിക്കു്, എന്റെ ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു പറയാനുണ്ടു്. അതുകൊണ്ടാണു് ഞാൻ ഭേദഗതി ഹാജരാക്കുന്നതിനു് ഇടയായിട്ടുള്ളതു്. മി. ജ്ഞാനശിഖാമണി ഹാജരാക്കിയ ഭേദഗതിയുടെ മറുപടിയായിട്ടു് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പറഞ്ഞതു് ഒരൊറ വസ്തുതയാണു്. അതായതു് ഇതിന്റെ കാലാവധി ക്ലിപ്പപ്പെടുത്തേണ്ട വലിയ ആവശ്യമില്ലെന്നും എക്കാലത്തേക്കുമായിട്ടുള്ള ഒരു നിയമമായിരുന്നാലും, ഇപ്പോഴത്തെ പരിതസ്ഥിതികൾ മാറുമ്പോൾ ഇതിനെ റദ്ദാക്കാമെന്നുമാണു്. എന്നാൽ മി. ജ്ഞാനശിഖാമണിയുടെ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങിക്കൊണ്ടു് മറ്റൊരു ബഹു. മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനു യാതൊന്നുംതന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയണമെന്നു് ഉദ്ദേശിച്ചില്ല. മറുപടി പറഞ്ഞാലും ഇല്ലെങ്കിലും അദ്ദേഹം കൊണ്ടുവന്ന ബില്ലു് പാസാക്കാമെന്നുള്ള ധൈര്യം അദ്ദേഹത്തിനു് ഉണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ടായിരിക്കാം ആ കാര്യങ്ങൾക്കൊന്നും സമാധാനം പറയാതിരുന്നതു്. എങ്കിലും ഈ അവസരത്തിൽ ഗവൺമെണ്ടിനോടു് എനിക്കു് താഴ്മയായി ഒന്നപേക്ഷിക്കുവാനുണ്ടു്. അതായതു് ഈ വിധമുള്ള നിയമങ്ങൾ പുറകേ കൊച്ചു് വോട്ടുണ്ടെന്നു വിചാരിച്ചു് പാസാക്കാൻ ശ്രമിക്കരുതു്. ഏതുദ്യോഗത്തു് നില്ക്കുന്ന ഞങ്ങൾക്കു് ഇന്നത്തെ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ യോഗ്യതയേയും സത്യസന്ധതയേയും മറ്റും സംബന്ധിച്ചു് ആത്മാർത്ഥമായ ചില സംശയങ്ങളുള്ളതിനാൽ മാത്രമാണു്, ഞങ്ങൾ ഈ ബില്ലിനെ എതിർക്കുന്നതു്. ആ സംശയങ്ങൾ തീർക്കേണ്ട ഒരു കടമ ഗവൺമെണ്ടിനു് ഉണ്ടെന്നു് ഞാൻ താഴ്മയായി അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. വലുതായ അധികാരം, എന്തും പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള ചില അധികാരങ്ങൾ, കൈവശമുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതു് അത്തരം അധികാരം ന്യായവിരുദ്ധമായ കാര്യങ്ങൾക്കു് ഉപയോഗിക്കാതിരിക്കുവാൻ ആയിരിക്കണം. എന്നാൽ ഇന്നത്തെ ഗവൺമെണ്ടു് അത്തരത്തിൽ ന്യായവിരുദ്ധമായി പ്രവർത്തിക്കാത്ത ഒരു ഗവൺമെണ്ടാണോ എന്നു് സംശയംതന്നെ. കൂടാതെ, സാധാരണയായി, അതിവിപുലങ്ങളായ അധികാരങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നവർ അവ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും, അത്തരം അധികാരങ്ങൾ കൈവിട്ടുപോകാതിരിക്കുന്നതിനും, തുനിയുന്നതായും ശ്രമിക്കുന്നതായും ആണു് നാം കണ്ടുവരുന്നതു്. പ്രത്യേകിച്ചു് ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ബില്ലിൻപ്രകാരം നൽകുന്നതായ അധികാരങ്ങൾ ഒരു ഗവൺമെണ്ടിനു് ലഭിക്കുകയാണെങ്കിൽ, ആ ഗവൺമെണ്ടു് നടത്തിക്കൊണ്ടുപോകുന്ന രാഷ്ട്രീയകക്ഷി, തീച്ചയായും നിവർത്തിയുള്ളടത്തോളം കാലം, രാഷ്ട്രീയാധികാരം കൈവശം വെച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനും പാർട്ടിയുടെ ശക്തി വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനും പ്രസ്തുത അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു് ശ്രമിക്കുകയായിരിക്കും സാധാരണ ചെയ്യുക. ആ വിധം പ്രവർത്തിക്കാതിരിക്കുന്നതിനു വേണ്ട അസാധാരണ ത്യാഗസന്നദ്ധതയും യോഗ്യതയും എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഉണ്ടോ എന്നു് എനിക്കു് വളരെ സംശയമാണു്. ഇന്നു് ഹാജരാക്കിയിട്ടുള്ള ബില്ലനുസരിച്ചു് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തുള്ള ഏതു പൌരന്റേയും പേരിൽ എന്തു നടപടികളും എടുക്കുന്നതിനുമുള്ള അധികാരം ഗവൺമെണ്ടിനു് ഉണ്ടു്. ആ അധികാരങ്ങളെ ചോദ്യം ചെയ്യുന്നതിനു് ഒരു കോടതിക്കും അധികാരം ഇല്ലാ. ആ വിധത്തിലുള്ള വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു ബിൽ നിയമമായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ നിയമത്തെ മാറ്റുന്നതിനു് ഇന്നത്തെ ഗവൺമെണ്ടു് എതെല്ലാം പരിതസ്ഥിതികൾ വന്നാലും അതിലേക്കു് ശ്രമിക്കുമോ എന്നുള്ള കാര്യം എനിക്കു് വളരെ സംശയമാണു്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണവിവരണങ്ങളിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്, അത്യാവശ്യമായ സാധനങ്ങളെ കൺട്രോൾ ചെയ്യുന്നതിനും, പൊതുസമാധാനം പരിപാലിക്കുന്നതിനും, സ്ട്രൈക്കു്, ലാക്കൌട്ടു് മുതലായവയെ തടയുന്നതിനും, പൊതുജനങ്ങൾക്കു് ആവശ്യമായിട്ടുള്ള സാധനങ്ങളെ ശരിയായ വിധത്തിൽ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനും ശേഖരിക്കുന്നതിനുമുള്ള നിയമങ്ങൾ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തിൽ പലവിധത്തിലും ഇരിക്കുന്നതിനാൽ, ആയതുകൾക്കു് ഒരു ഐകരൂപ്യം വരുത്തുന്നതിനുമാത്രമാണു് ഈ ബിൽ എന്നാണു്. ഈ അവസരത്തിൽ ബഹു. മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ഇതേ കാര്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് വേറെ ചില ആക്ടുകളും ഇവിടെ ഉണ്ട്, ആ നിയമങ്ങളും എക്കാലത്തേക്കുമായി നിയമമാക്കിയിരിക്കുകയാണ്, ആ നിയമങ്ങളെയെല്ലാം കൂട്ടിച്ചേർത്ത് ഈ ബിൽ രൂപീകരിച്ചിരിക്കുകയാണ് എന്നും മറ്റും പറയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് ആ നിയമങ്ങളെപ്പോലെതന്നെ ഈ നിയമവും എക്കാലത്തേക്കുമായി നിലനില്ക്കുന്നതായിരിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞുകേട്ടു. മുമ്പുള്ള ആ നിയമങ്ങളെ സ്വീകരിച്ചവസരത്തിൽ, ഗവണ്മെണ്ട് അധികാരങ്ങളെ ദുരുപയോഗപ്പെടുത്തുകില്ലെന്നാണ് കരുതിയതു്. ഫലം മറിച്ചായതിനാലാണ്, ആ നിയമങ്ങളുടെ കക്ഷത്രത്തെ കൂട്ടി രൂപവല്ക്കരിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഈ നിയമത്തെ പൊതുജനങ്ങളും ശക്തിയുക്തം എതിർക്കുവാൻ തുനിഞ്ഞിറങ്ങിയിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശങ്ങളായി വിവരിച്ചിരിക്കുന്ന ഉദ്ദേശങ്ങളും നിറവേറ്റാനാണ് ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെണ്ടു് ഈയ്യിടയായി "പ്രിവൻറീവു് ഡിറ്റൻഷൻ" ആക്ടു് എന്നൊരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതു്. ആ ആക്ടിന്റെ ഉദ്ദേശകാരണവിവരണം ഞാൻ വായിക്കാം: അവയിൽ പ്രധാനങ്ങളായവ

"The Defence of India and the relation of India with foreign powers,

The security of the State and the maintenance of public order,

The maintenance of supplies and services essential to the life of the community."

ഇന്നത്തെ പരിതസ്ഥിതികളെ തരണം ചെയ്യുന്നതിനു് ഒരു കൊല്ലം മതിയാകുമെന്നു് ഇൻഡ്യാ ഗവണ്മെണ്ടു് കരുതി ആ ആക്ടിന്റെ കാലാവധി ഒരു കൊല്ലമാക്കിയിരിക്കുകയാണു്. എന്നാൽ അതേ പരിതസ്ഥിതികളെ തരണംചെയ്യുന്നതിനും അതേ ഉദ്ദേശസാദ്ധ്യത്തിനുമായി നമ്മുടെ ഗവണ്മെണ്ടു് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിൽ, ആ ചുരുക്കാരമേ സന്തതി പ്രവേശമേ ഈ നിയമം നിലനില്ക്കുന്നതിനു് ആവശ്യമായ വ്യവസ്ഥയാണു് ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. അതെന്തിനാണെന്നു എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഏതൊരു നിയമനിർമ്മാണം ചെയ്യുമ്പോഴും ആ നിയമത്തെ പൊതുജനങ്ങളും എങ്ങനെ സ്വീകരിക്കുമെന്നാണു് നാം നോക്കേണ്ടതു്. ഇന്നു് നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങളെ, പ്രത്യേകിച്ചും കൺട്രോളിനെപ്പറ്റിയും മറ്റുമുള്ള പുതിയ നിയമങ്ങളെ ഈ നാട്ടിലെ സാമാന്യജനങ്ങളും വളരെ വെറുപ്പോടുകൂടിയാണു് വീക്ഷിക്കുന്നതു്. കുറച്ചുമാസങ്ങളായി തിരുവിതാംകൂറിൽ നടക്കുന്ന കോലാഹലങ്ങളിൽനിന്നും അതു മനസ്സിലാകും.

ഇന്നു നാട്ടിൽ പൊതുവെകാണുന്ന കമ്മൂണിസ്റ്റനുകൂലമനോഭാവത്തെ അമർച്ച ചെയ്യണം എന്നു വിചാരിച്ചാണു് ഈ പുതിയ നിയമംകൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്നതെന്നു് ആക്ടും മനസ്സിലാവുന്നതാണു്. ഇന്നു പൊതുവെ നാട്ടിൽ പ്രചരിച്ചിരിക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള കമ്മൂണിസം ഇത്ര പ്രചരിക്കുന്നതിനുള്ള കാരണം ഒന്നു മാത്രമാണു്. ഇന്നധികാരത്തിലിരിക്കുന്ന പാർട്ടിയുടെ പ്രവർത്തി ദുഷ്യം ഒന്നുകൊണ്ടു മാത്രമാണു് കമ്മൂണിസം ഇത്ര അധികം പ്രചരിച്ചുള്ളൂ പ്രചരിക്കുന്നതും. അതല്ലാതെ ഈ നാട്ടിലെ സാമൂഹ്യസാമ്പത്തിക സ്ഥിതിഗതികൾ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിനോക്കിയാൽ കമ്മൂണിസം ഇത്രമാത്രം ശക്തിപ്പെടുന്നതിനു മറ്റൊരു കാരണവുമില്ല. ഗവർമ്മെൻറിന്റെ ഓരോ ദിവസത്തെ പ്രവൃത്തികൊണ്ടും കമ്മൂണിസ്റ്റുകാരുടെ ശക്തി കൂടുതൽ കൂടുതൽ വർദ്ധിച്ചുവരികയാണു്. പോലീസ്കാരുടെ പ്രവൃത്തികളെസംബന്ധിച്ചും അധികാരിവർഗ്ഗത്തിനു് മറ്റുള്ളവരുടെ പ്രവൃത്തികളെ സംബന്ധിച്ചും, ആളുകൾക്കുള്ള അതൃപ്തിയും വെറുപ്പും ഏണു് ഇതിനു കാരണം. ഇന്നലെത്തന്നെ ഇവിടെ പാസാക്കിയതായ നിയമത്തെപ്പറ്റിയും അതു പാസ്സാക്കിയരീതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള പൂർണ്ണവിവരം നാട്ടാർ അറിയുമ്പോൾ ആളുകൾ എത്രമാത്രം അസംതൃപ്തരാകുമെന്ന വസ്തുത ഗവണ്മെൻറ് ആലോചിക്കാതിരിക്കുന്നതാണു് കഷ്ടം. കമ്മൂണിസം ശക്തിപ്പെടുന്നതിനു് നല്ല വളമായിത്തീരുന്നതാണു് പ്രസ്തുത നിയമം. ഇന്നലെ ഈ ബിൽ ആലോചനക്കു വന്ന അവസരത്തിൽ ഈ കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റിയെല്ലാം ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായിട്ടുണ്ടു്. അതേപ്പറ്റിയൊന്നുംതന്നെ യാതൊന്നും ചിന്തിക്കാതെ, ഈ വിധത്തിലുള്ള നിയമങ്ങളും ഉണ്ടാക്കുന്നതുമൂലം കുറെകൊള്ളരുതാത്ത ആളുകൾക്കു് സാധാരണജനങ്ങളെ പീഡനം ചെയ്യുന്നതിനും, അവരെ ഇളക്കിവിട്ടു നാട്ടിൽ കലാപം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനും സാദ്ധ്യമായിത്തീരുന്നു. അതല്ലാതെ നാട്ടുകാരിൽ പ്രകടിതമായിരിക്കുന്ന ഒരു തരം സ്വഭാവദുഷ്യംകൊണ്ടു ഗവണ്മെണ്ടു് ഈമാതിരി ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുകയാണെന്നു് വിശ്വസിക്കുന്നവനല്ല ഞാൻ.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar]

പോലീസുകാർ വിശേഷിച്ചും തിരുവിതാംകൂർ പോലീസു കാണിക്കുന്നതായ അക്രമങ്ങളെപ്പറ്റി പല സ്നേഹിതന്മാരും അളരെയധികം ഈ സഭയിൽതന്നെ പല അവസരങ്ങളിലും പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതേപ്പറ്റി കൂടുതലായി ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കണമെന്നു ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

ഒരു കാര്യംകൂടി പറയാനുണ്ട്. അതായതു് തിരുവിതാംകൂറിൽഇന്നു് ഒരു സ്വതന്ത്രപ്രസ്സു് ഉണ്ടു്. എന്നാൽ ഈ ബിൽ നിയമമാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ പിന്നെ ന്യൂസ് പേപ്പർ അച്ചടിക്കുടി സാദ്ധ്യമാകുമോ എന്നു് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. എല്ലാവരേയും തടങ്കലിൽ വക്കാൻ സാധിക്കുന്നതായ പല സെക്ഷനും ഈ ബില്ലിലുണ്ടു്. തിരുവിതാംകൂറിൽ സ്വതന്ത്രമായ പത്രപ്രവർത്തനം നടത്താൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്ത തരത്തിലുള്ള സെക്ഷൻസാണു് ഇന്നിവിടെ ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്ന ബില്ലിൽ അടങ്ങിയിരിക്കുന്നതു്. അതു പോലെ തന്നെ ഈ ബില്ലനുസരിച്ചു് പോലീസുകാർക്കു് ഇന്നുള്ളതിൽ വളരെ കൂടുതൽ അധികാരവും കൊടുക്കുന്നുണ്ടു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനു് നാട്ടിലുള്ള ആരോടെങ്കിലും വിരോധമുണ്ടെങ്കിൽ "പബ്ലിക്കു് സേഫ്റ്റി ആക്റ്റവച്ചു്" അയാളെ തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നതിനും, ഏതൊരു അക്രമിയേയും സാധുവിനേയും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റു് എന്നു മുദ്രയടിച്ചു് അറസ്റ്റുചെയ്യുന്നതിനും തടങ്കലിൽ വയ്ക്കുന്നതിനും സാധിക്കുന്നതാണു്. അങ്ങനെയുള്ള ഒരാക്ടാണു് ഇന്നു നമ്മുടെ മുമ്പാകെയിരിക്കുന്നതു്. ഏതായാലും അധികാരിവർഗ്ഗം ഇതു പാസ്സാക്കും എന്നുള്ളതു തീർച്ചതന്നെ. എന്നാൽ അതിൽ ഏതാനും ചില വ്യത്യാസങ്ങളെങ്കിലും വരുത്തുന്നതിനും ചില വകുപ്പുകളുടെ കക്ഷശതം ഇല്ലാതാക്കുന്നതിനും മറ്റു ചിലതിനെ അല്ലമൊന്നു മയപ്പെടുത്തുന്നതിനും സാധിക്കുമോ എന്നൊന്നു പരീക്ഷിച്ചു നോക്കുക മാത്രമാണു് ഞങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതു്.

ഈ ബില്ലിൽ ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി, ഈ നിയമം ഊർജ്ജിതത്തിൽ ഇരിക്കെ കാലം ക്ലിപ്തപ്പെടുത്താതിരിക്കുന്നതു് വലുതായ ദുഷ്യമായതിനാൽ ഒരു കൊല്ലത്തേക്കു് എന്നൊരു കാലാവധി ഈ ബില്ലിൽ വയ്ക്കണമെന്നുള്ളതാണു്. ഇൻഡ്യാഗവൺമെന്റിന്റെ ഭദ്രത രക്ഷിക്കുവാൻ വേണ്ടിമാത്രം നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നിയമത്തിനു് കാലാവധി വച്ചു് നിയമമാക്കിയിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്കു്, യാതൊരു കാരണവുംകൂടാതെ ഹാജരാക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലനുസരിച്ചു് പ്രസ്തുതനിയമം തിരുവിതാംകൂർ ഗവൺമെണ്ടു് നിലനിൽക്കുന്ന കാലത്തോളം നിലനിൽക്കത്തക്കവിധം വ്യവസ്ഥകളും കൂടി ചേർത്തുകൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു്, ഈ ഗവൺമെണ്ടിന്റെ കൊള്ളരുതായ്മയുടെ മകുടോദാഹരണം മാത്രമാണെന്നേ പറയാനുള്ളു.

ശ്രീ. പി. നാണു: ഈ കമ്മ്യൂണിസം നടപ്പിലിരിക്കുന്ന ഗവൺമെണ്ടുകളും എല്ലാം കൊള്ളരുതാത്ത ഗവൺമെണ്ടാണെന്നാണോ പറയുന്നതു്.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഇന്നു കമ്മ്യൂണിസം എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന "ഇസം" നടപ്പിലിരിക്കുന്ന സകല സ്ഥലങ്ങളിലെയും ഗവൺമെണ്ടുകളും കൊള്ളരുതാത്തതെന്നു മാത്രവുമല്ലാ യഥാർത്ഥമായ മാർക്സിയൻ കമ്മ്യൂണിസത്തിനെതിരായി പ്രവർത്തിക്കുന്നവകൂടെയാണെന്നു് പരിപൂർണ്ണമായി വിശ്വസിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയാണു് ഞാൻ. യഥാർത്ഥമായ ജനായത്തഭരണസിദ്ധാന്തം നടപ്പിലിരിക്കുന്നതു കാണുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയാണു് ഞാൻ. "സ്റ്റാലിനിസ്റ്റു് കമ്മ്യൂണിസവും" "ഫാസിസവും" മറ്റെല്ലാ കൊള്ളരുതായ്മകളും കൂടി അരച്ചുകലക്കി ചേർത്തുവച്ചിരിക്കുന്ന ഒരു ഭീകരഭരണം ഇവിടെ സൃഷ്ടിക്കുവാനാണു് ഈ ബിൽകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നതു്. അതിൽ എനിക്കുയാതൊരു സംശയവുമില്ലാ. അല്ലെങ്കിൽ ഈ അവസരത്തിൽ പ്രസ്സിനെ ഇങ്ങനെ വരിഞ്ഞുകെട്ടേണ്ട ആവശ്യമെന്താണു് എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. പത്രപ്രവർത്തകരെ അകാരണമായി അറസ്റ്റുചെയ്യുന്നതിനും തടങ്കലിൽവയ്ക്കുന്നതിനും മറ്റും ഈ ബിൽ നിയമമായെങ്കിലെ സാദ്ധ്യമാകയുള്ളു. കൊള്ളരുതായ്മകൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നപത്രങ്ങളെ അമർച്ചചെയ്യുവാൻ ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന സാധാരണ നിയമങ്ങൾകൊണ്ടുതന്നെ സാധിക്കുന്നതാണു്. പക്ഷെ അതല്ലല്ലോ ഉദ്ദേശം. പത്രങ്ങളേയും പത്ര പ്രവർത്തകന്മാരേയും എലിമിനേറ്റു ചെയ്യണം എന്നാണു് ഗവൺമെണ്ടിന്റെ ഉദ്ദേശം. സ്വതന്ത്രമായ അഭിപ്രായങ്ങൾ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന പത്രപ്രവർത്തകരെ ഇല്ലായ്മചെയ്തിട്ടു്, കുറെ സർക്കാർ മച്ചമ്പിമാരെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനാണു് അവർ ഇറങ്ങിയിരിക്കുന്നതു്. പലപത്രങ്ങളുടെ പേരിലും ധാരാളമായി കേസുകൾ എടുക്കാം. ആ വിധ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ത്തിലുള്ള കൊള്ളരുതായ്മകൾ നടത്തണമെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശമെന്നു വ്യക്തമാണ്. ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ കൊള്ളരുതായ്മകൾ പത്രങ്ങൾ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താതിരുന്നാൽ നാട്ടിൽ അസംതൃപ്തി വർദ്ധിക്കുകയില്ലെന്നായിരിക്കണം അധികാരിവർഗ്ഗം കരുതുന്നത്. സ്വതന്ത്രമായ പത്രപ്രവർത്തനം അസാദ്ധ്യമാക്കുക എന്നതും ഈ ബില്ലിന്റെ ഉദ്ദേശങ്ങളിലൊന്നാണ്.

ഫ്രൻ ഓഫ് ഇലക്ഷൻ വരാൻ പോകുന്നു. പൊതു ഇലക്ഷൻ വരാൻപോകുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ ഇത്രകക്ഷമായ വ്യവസ്ഥകളടങ്ങിയതും അധികാരവർഗ്ഗത്തിനു് അക്രമമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്നതുമായ ഈ ബിൽ, പറയത്തക്ക ഒരു ജനപ്രാതിനിദ്ധ്യവും ഇല്ലാത്ത ഇന്നത്തെ ലെജിസ്ലേച്ചറിൽ കൊണ്ടുവരാതെ, പുതിയ നിയമസഭയിലേക്കു മാറ്റിവയ്ക്കുകയല്ലേ ഉത്തമം എന്നു് സംശയിക്കാത്തവരായി ആരുമില്ലാ. ഇലക്ഷൻ വന്നേക്കുമെന്നതു തന്നെയാണ് അധികാരി വൃന്ദത്തിന്റെ ഭയം. ഈ നിയമം യഥാർത്ഥജനകീയനേതാക്കന്മാരിൽ പ്രയോഗിച്ചിട്ടു് അവരെ തുറുങ്കുകളിലാക്കിയതിനു ശേഷമെങ്കിലും, ഇലക്ഷൻ ജയിക്കുമോ എന്നു പരീക്ഷിക്കാനാണ് അവർ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ഈ ബിൽ നിയമമാക്കാനായി കാണിക്കുന്ന വെമ്പലിന്റെ കാരണം അതൊന്നു മാത്രമാണ്. ഒരു പക്ഷെ ഇൻഡ്യയുടെ മറ്റുവല്ല വിഭാഗത്തും ഇത്തരം നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ എന്തോ വളരെ പുരോഗമിച്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഈ നാട്ടിൽ ഇത്തരം നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യമേയില്ല. ഇരുപതാംനൂറാണ്ടിന്റെമദ്ധ്യകാലത്തുക്കൂടെ ഇതുമാതിരിവരിഞ്ഞുകെട്ടുന്ന നിയമങ്ങൾ എന്നത്തേക്കുമായി നിർമ്മിക്കണമോ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്? ഇവിടെ പത്രപ്രവർത്തനത്തിനു് പരിപൂർണ്ണ സ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു യാതൊരു ദോഷവും വരാനില്ല. പത്രപ്രവർത്തനം ന്യായമായ രീതിയിൽ നടത്തിയില്ലെങ്കിൽ അവരുടെ പേരിൽ ആക്ഷൻ എടുക്കുന്നതിനു സാധാരണനിയമങ്ങൾ ധാരാളം മതിയാകും. ഇന്നു നിലവിലിരിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ അനുസരിച്ചുതന്നെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രവർത്തകരെ അറസ്റ്റുചെയ്യുന്നതിനും തടങ്കലിൽവയ്ക്കുന്നതിനും സാധിക്കുന്നതാണ്. ഇന്നിരിക്കുന്ന നിയമത്തെക്കാളും കൂടുതൽ കർക്കശമായ അധികാരങ്ങളോടുകൂടിയുള്ള ഒരുസാധാരണനിയമം എക്കാലത്തേക്കുമായി നിർമ്മിക്കുവാൻ ഗവണ്മെണ്ടു ശ്രമിക്കുന്നതു്, യഥാർത്ഥത്തിൽ നാട്ടിൽ വലുതായ ഭീതി ഉളവാക്കുന്നുണ്ട്. ആ വിധത്തിൽ ഒരു ഭീതി ഗവണ്മെണ്ടിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നാട്ടാരിൽ ഉത്കൃതമാകുന്നതു് എപ്പോളായാലും ഗവണ്മെണ്ടിനു് ദുഷ്യമായേപരിണമിക്കാവുള്ളൂ. യഥാർത്ഥങ്ങളെപറ്റി എല്ലാം തുറന്നു പറയണമെന്നു് ഈ തരുണത്തിൽ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ലാ. എന്റെ കോൺഗ്രസ്സ് സ്നേഹിതർ യാതൊരു പ്രോൽസാഹനവും ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഗവണ്മെണ്ടിനു നൽകരുതെന്നു് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു. അവർക്കു് ഒരുപക്ഷെ ഈ നിയമത്തിന്റെ ആവശ്യകതയിൽ പരിപൂർണ്ണബോദ്ധ്യമുണ്ടായിരുന്നേക്കാം. ആ വിധം ആവശ്യമാണെന്നു് അവർ വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അവർ ഈ ബില്ലിന്റെ കാലാവധി ഒരു വർഷത്തേക്കു് ആക്കണമെന്നാണ് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നതു്. തൽക്കാലം നടപ്പിൽ വരുത്തിയിട്ടു പിന്നെ ആവശ്യമാണെങ്കിൽ അതു് എക്സ്റ്റൻഡു ചെയ്യാവുന്നതാണല്ലോ. നിയമം തൽക്കാലത്തേക്കു് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടു് എക്സ്റ്റൻഡു ചെയ്യുന്നതു് ശരിയല്ലെന്നും, എക്കാലത്തേക്കുമായി നിർമ്മിച്ചിട്ടു് ആവശ്യമില്ലെന്നു വരുമ്പോൾ റദ്ദുചെയ്യാമല്ലോ, എന്നാണ് ഗവണ്മെണ്ടു് ഭാഗത്തുനിന്നു് വാദിക്കുന്നതു്. ഈ വാദത്തിന്റെ അർത്ഥശൂന്യതയെ പറ്റി വിശദീകരിക്കണമെന്നു് ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഇന്നു് ഒരു യുദ്ധമുണ്ടാകുകയാണെങ്കിൽ ഇത്തരം ഒരു നിയമം അത്യാവശ്യമാണ്. എന്നാൽ ആ വിധമൊന്നുമില്ലാത്ത ഇന്നു് എന്തിനാണ് ഈ നിയമം? യഥാർത്ഥമായ അടിയന്തിരമായ സ്ഥിതിഗതികളെ നേരിടുന്നതിനു നിർമ്മിക്കുന്ന നിയമങ്ങളെ ന്യായീകരിക്കത്തക്കതാണ്. അല്ലാതെ അങ്ങും ഇങ്ങും ചില പോലീസുകാരെ കുത്തിക്കൊന്നു എന്നു പറഞ്ഞു് ഈ മാതിരി നിയമങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുന്നതു ശരിയല്ല. അവരെകുത്തിക്കൊന്നവരേയും അവർക്കു സഹായിക്കുന്നവരുടേയും പേരിൽ നിയമപരമായി നടപടികൾ എടുക്കണം. നാട്ടുകാർക്കു് പോലീസിനോടു വിശ്വാസവും തൃപ്തിയും ജനിപ്പിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് അവരോടു് പെരുമാറുകയാണു വേണ്ടതു്. ആ വിധ കാര്യങ്ങളിൽ അധികാരവർഗ്ഗത്തെ തീച്ചയായും നാട്ടാർ സഹായിക്കും. ആ വിധത്തിലേ ഇന്നത്തെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുക്രമങ്ങളെ ചെറുക്കുവാൻ ഗവണ്മെണ്ടിനു് സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അല്ലാതെ പോലീസിനു് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങളും ശമ്പളവും കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടു് സ്റ്റാലിനിസ്റ്റ് കമ്മ്യൂണിസത്തെ പരിപൂർണ്ണമായി നിർമ്മാർജ്ജനം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമെന്നു വി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar]

ചാരിക്കുന്നു" വെറും മയക്കുമാണെന്ന് ഞാൻ അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ നിയമത്തിന്റെ കാലാവധി ഒരു വർഷമാക്കണമെന്ന എന്റെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: I rise to second this amendment. I feel that it is the duty of every member of this House to support this amendment and to see that the harm that can be expected to be done by this measure is restricted as much as possible. Sir, those that want this Bill to become law and form part of the permanent statutory law of this country, I am afraid, have not applied their minds to the provisions of th's Bill. Sir, what is the basic idea of this Bill, I ask. The basic idea is that the courts of the country, the judiciary of the land, should be supplanted by the executive. Have the Hon'ble members considered that aspect? Not only is the judiciary of the land sought to be supplanted by the executive, but also the normal law of the land is sought to be supplanted by laws which, if at all, can be justified only in extreme emergencies and with the entire people backing that course. Sir, you know that in a war emergency certain normal laws are made very stringent, very restricted probably, or deviated from, but that is done generally by the Legislature with the full support of the entire people. In a state of war, the most democratic country in the world—England—may do it, but only with the entire backing of the people. They take great care to see that they form a Government which has no party differences and then they resort to such a course. That is because the whole nation feels there is necessity for it, and even then, they make as few deviations from the normal laws as possible, and restrict the operation of those laws, deviating from the normal laws to as limited as period as possible. That fact has to be recognised first. Here, what is sought to be done is, as I said, to enable the Government to take the law fully into their hands and to function where normally courts would function. What are the provisions of this Bill? In regard to the control of essential articles, I can understand Government should be given certain extraordinary powers. But why should that power be for an unlimited period? Why should the power be vested in the Government as a permanent measure? Why should that be part of the permanent law of the country, I ask. Am I to understand, Sir, that this shortage of essential articles is going to continue for ever? Is it what this Government is going to do for us? Will there not come a time, sooner rather than later, when the control of essential articles will have to be given up? Is it not right that we restrict the operation of the provisions relating to the control of essential articles to a year? If necessary, then, extend the provisions. Should we assume that the necessity to control all essential articles will continue for ever and that a restriction of the period will be, not normal? Is it the basis of this Bill? Even autocratic governments, when they deal with the situation of the kind, restricted the period for which laws relating to the control of essential articles were to operate. Sir C. P. Ramaswami Ayyar did it. If there was necessity, it could be extended. That was the provision in the proclamations that were issued during his time. Now, this so-called popular Government comes forward with a measure which is to be in the statute book permanently. How can there be any justification for it? What are the provisions which the Government can control? Is it cultivation, production, supply, the movement of food grains and everything they consider as essential for the life of the community. Who is to consider whether a particular article is essential or not? It is for the Government to decide? That is what it comes to. I ask is it for them to control? There is the question of sale, hoarding, etc., in relation to the food grains. Even in regard to that, how long is it going to continue? In regard to the control of essential articles should there not be some time for the operation of rules. That is the only matter in relation to which there is justification for this kind of legislation now. There also restriction is absolutely necessary and if at the end of year it is found that the continuance of such a provision is necessary this House which is here can attend to that. So then there will be the House, and in its place probably more representative in character and then the situation can be dealt with. In the circumstances where is the justification for a permanent measure of this kind.

Leaving aside the control of the essential articles we will proceed to other provisions of this Bill. I find the situation becomes very much graver. The position of the Government is absoluetly untenable. Let us examine the provisions. They relate to the declaring of associations unlawful. Sir, all the provisions of this Bill are calculated to detract from or to negative or to take away from the normal rights that are to be enjoyed by the people. That is those normal rights are either sought to be taken away or sought to be restricted. Now the right of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

association belongs to every citizen. It is sought to be taken away. Who is to do it. I can understand in a situation which the law recognises the courts can do it. There is the normal law of the land. Our Penal Code after all is not a foolish, inadequate measure for normal conditions. The Indian Penal Code is the better, than the Penal law codified in any part of the world. Why should we presume lightly that such a law will not be enough for normal times even. Here the Government want to take power to declare associations illegal. That is the provision in this Bill which detracts from the fundamental rights declared by the Government of India. In this legislation Government may form its own opinions as to whether an association may be allowed to function or not. They do not refer it to a court of law. Normally it is for a court to decide that issue. But the Government take that power. After all what is a Government. It is a body of persons vested with executive authority. How far executive authority can trench upon legal rights of citizens is the question. Legal rights are sought to be thrown to the winds. The Government want to take power and the executive will declare whether an association is to function or not without reference to courts. Is such a state of affairs to be allowed for all time? In the first place I am of the view that there is no sufficient case made out for a provision like that for the present. Whatever that be is it to be a permanent law in our Statute Book. Will it not be disfiguring our Statute Book? Is it not a discredit on this country if we enact measures of this kind permanently on the Statute Book? We are only at the question of restricting the time. That has to be borne in mind.

Then, Sir, we will go into the provisions of the preventive detention. There also to continue a Bill of that kind on the Statute Book as a permanent law is another discredit to the country. It disfigures our Statute Book. If we enact measure of this kind permanently it is not a correct position. There are the provisions relating to Press Emergency powers. I do not for a moment agree to these provisions forming part of our Statute. The provisions relating to Press Emergency powers in common with other repressive measures were introduced in India by a foreign Government for their purpose. We condemned that. Now the foreigner is gone and the local Government, the so-called popular Government want to re-enact every provision of that stringent reactionery measure sought to be imposed upon this nation by a foreign power. Every bit of it, every syllable, every comma is sought to be reintroduced here and is to form part of a permanent law of the land. Is it legislation I ask. Simply because that Bill contains such provisions and simply because the Minister in charge is insistent that the whole thing should go in as it is because he told the House yesterday in answer to my question that he knows his business; and those that act will have to repay the fruits of their actions.....

Mr. Speaker: That issue is not before the House now.

Sri. A. Thanu Pillai: I am not discussing that, I am only saying even in such acts results of actions may have to be enjoyed or suffered by both. In the case of Ministers and in the case of Government that function, the result of their actions will have to be suffered or enjoyed or experienced by the people of the land. That is what the Hon'ble Minister should understand. It is not a matter for individual action. It is not a matter affecting individuals. Does he want to get through the support of the majority party; that will have to be borne by the people and that fact must be realised by him and the other members of this House. On the two grounds firstly this is a deviation from the normal law of the country, secondly the power is to be taken away from the courts and to be exercised by the Government, this Bill militate against all canons of legislation, all known principles of legislation all known principles of democratic rule. The provisions are exceedingly stringent and normally they should be considered illegal. Therefore I plead with all the vigour at my command that every member of this House will see to it that this amendment which restricts the operation of this measure is passed by the House.

Sri. A. J. John: I move for closure.

Sri. A. Nesamony: I oppose the motion for closure, because that is an encroachment on the privileges of the House.

Mr. Speaker: It is in the Speaker's discretion to grant or refuse such a request made by the Minister in Charge of the Bill. I do not think that the request made by the Minister is an abuse of the Rules or Standing Orders or that it is an encroachment on the right of reasonable debate. The question will be now put.

The amendment was put and lost.
The question that Clause 1 stands part of the Bill was put and carried.
The Clause was added to the Bill.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Clause 2

Sri. D. Ganasigamoni: I move.

In clause 2 (*v*) omit the rest of the sentence beginning with the word 'and'.

The House rose for lunch at 1-0 p. m. and re-assembled at 2-00 p. m. with Mr. Speaker in the Chair.

Sri. D. Gnanasigamoni : Sir, this clause gives power to Government to alter the schedule by a notification. My submission is, Sir, that the Government cannot by a notification alter one single syllable of the Act that has been passed by this Legislature. That is a function which is only for the Legislature and not for any other body to exercise. That is the portion which I want to delete.

Sir, before proceeding further, I just want to place before the House a few sentences from a decision of the Supreme Court in a recent case, which dealt with the maintenance of public order of Behar. There the Judge deals with deligated legislation. I wish to place before the House one or two sentences of the Learned Judge's opinion: "In my opinion, no external body can be delegated with the duty of making modifications in a statute, but that is what the proviso has done. This novel device of defeating the Constitution Act adopted by the Provincial Legislature cannot have the approval of this Court. It is a dangerous device to defeat the clear and unambiguous provisions of the Constitution Act and if encouraged, may lead to the substitution of new law-making bodies under cover of so-called conditional legislation". Then it goes on to say: "The Legislature in doing so acted beyond the powers conferred on it by the Act of Parliament". What does it come to? It is this Legislature and no other external body which must either amend the Act or alter the schedule. The power is not vested in any other body. The Constitution Act also makes it very clear that no other body other than the Legislative Body can alter this. That has been very clearly dealt within a recent case which appears in 'The All India Reporter'—1949 September—Part. It has been stated there: "if both the Houses of the Provincial Legislature were to meet to pass a resolution, one fails to understand why could they not meet to re-enact the law for a further period of one year; instead of passing a resolution, a Bill could be moved and passed and assent of the Governor obtained". Sir, this case arose in respect of the maintenance of public order of Behar, where by a proviso the Legislature was given the power to extend the Act by a resolution passed by both the Houses of Legislature. As a matter of fact, both the Houses of the Legislature passed a resolution extending the Act; and it was by a notification that it was extended. The Patna High Court said that the order by a notification to extend the public order was valid. But when it came before the Federal Court, five Judges of the Federal Court, except Justice Fazl Ali who, dissented held the action of the Government illegal and said that the power of extention is legislative power and that power can be exercised only by the Legislature and no other body. Even if the Legislature authorises the Government to do it, it cannot be done; it is void and ultra vires.

Sir, after the decision was entered into, the Madras High Court declared the Public Safety Ordinance invalid. So, immediately they had to seek recourse to another legislation and now they have a new Act. Today, the newspaper says that certain provisions of the Public Safety Ordinance have been declared invalid and the President's order, is also declared invalid. The defect was attempted to be cured by another notification giving retrospective effect. That was declared by the Patna High Court itself to be invalid. What I want to point out is that these provisions in the Act which give power to Government to vary the provisions, include other articles in the schedule, or alter the body of the Act, is absolutely void and cannot be given effect to, because it is delegated Legislative power which is void.

Sir, what I am now at is, we passed—I am referring to the Travancore—the Emergency Powers Act on in September 1946. It was enacted for a period of two years. There was a clause, clause 4 which states that it was to remain in force for a period of two years or for such further period or periods as may be notified in the Gazette from time to time. As a matter of fact, what happened was that it expired in 30th September 1948. By a notification—No. 337/48/C. S.—it was extended to a further period of one year. Now on the basis of the Federal Court's ruling, that notification extending the period for one year, is invalid.

Now, the position comes to this. The Madras Government took immediate advantage of the decision of the Federal High Court and made the necessary change in the Emergency Powers Act. But even after that, today's judgment says that some of the provisions have been declared invalid. Now our position is very peculiar and anomalous in the light of such decisions. Now we have got the verdict of the Federal Court. And if the Federal Court's judgment holds good,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

it means we have no Emergency Powers Act from September 30, 1948. So, for one year we had no legislation in that field. If the term of the Act expired on 30th September 1948, all the Notifications all the orders passed, ipso facto terminated. That will include the Rent Control Order and such other orders. All the orders passed under that enactment ipso facto terminated.

Now, I am only pointing out this because practically, in the strict legal sense, we have nothing to go back excepting this Act that is now placed before us. I would also like to refer to one or two provisions of the Emergency Powers Act. The Emergency Powers Act, by clause 37, validates all the orders that were passed under the Defence of Travancore Act, by saying that it must be deemed to have been passed under this Act. Clause 37 says:

> "Until other provisions are made under this Act, any order, whether notified or not, made by whatever authority under Rule 40, or Rule 56, or Rule 76 or Rule 80B or sub-rule (2) or sub-rule (3) or Rule 81 or Rule 81A or sub-rule (3) or Rule 84 or Rule 94B of the Defence of Travagcore Rules in respect of any matter specified in Section 3, 5, 6, 7, 11, 13, 18 or 20 which was in force immediately before the commencement of the Act shall, notwithstanding the expiration of the said Rules, continue in force so far as consistent with the Act and be deemed to be an order made under Sections 3, 5. 6, 7, 11, 13, 18 or 20 of this Act, as the case may be, and all appointments made, licenses or permits granted and directions issued under any such order and in force immediately before such commencement shall likewise continue in force and be deemed to be made, granted or issued in pursuance of this Act".

So this Emergency Powers Act practically validates all the orders and notifications issued under the Defence of Travancore Act: Now Act V of 1125, an Ordinance by which this Government practically re-enacted the Emergency Powers Act which had just then expired seeks to continue all the orders and notifications by clause 36. That clause is also to the same effect.

> "All orders made or deemed to be made under the Travancore Emergency Powers Act, 1122, and in force immediately before the commencement of this Ordinance shall continue in force and be deemed to have been made and shall have effect as if they had been made, under this Ordinance and all appointments made, license or permits granted and directions issued under any such order and in force immediately before such commencement shall likewise continue in force and be deemed to be made, granted or issued in pursuance of this Ordinance".

From what we see, it takes for granted that the previous Ordinance, *i. e.*, the Emergency Powers Act was actually in force till September 30, 1949. So this Act is supposed to continue the orders and notifications which were in existence on the date when the Act expired. As a matter of fact, in the light of the decision arrived at by the Federal Court, no Emergency Powers Act existed on that day. So under this Act it could not be continued further also. The difficulty has arisen before the High Court in certain cases and now recently a decision has been passed saying that all the proceedings initiated under the Temporary Act ipso facto terminate on the expiry of the Act. We are in a very rebulous position, Sir. Legally they are not in force and if we go by the Federal Court ruling, one is very clear on the point. That is, the Government have no power whatever to extend the term of a legislation by a notification. If that is the position, then, where are we? All the provisions will have to be re-written. That is the position. My humble submission is, therefore, that the whole matter will have to be re-considered and that there is no meaning in passing this legislation. I take this opportunity to point out that being an Act which delegates this power to a body which is not the Legislative Body, this provision will have to be better deleted. Otherwise we are sure to run into danger.

With your permission, Sir, I would like to read that portion of the Judgment of the Chief Justice of India.

Mr. Speaker: You have already taken much time.

Sri. D. Gnanasigamon i: Then, Sir, I am not going to take any more time.

ஸ்ரீ. ஏ. நேசமணி: ஸர், நான் இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையை ஆதரிக்கிறேன் ஸ்ரீ. டி. ஞானசிகாமணி சொன்னதுபோல், இப்பிரதிநிதிசபை சர்க்காருக்குச் சில அதிகாரங்களைக் கொடுக்கிறது. அதாவது உப சட்டங்களை உண்டாக்கும் அதிகாரம் கொடுக்கப்படுகிறது. அவசரச் சட்டம் உண்டாக்கும்போது அவ்விதமான அதிகாரங்களை சர்க்காருக்குக் கொடுக்கமுடியாது. அவ்விதம் ஏதாவது ஒரு உபசட்டம்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Nesamony]

ஏற்படுமானால் அது சட்டத்தின் போரால் ஏற்படுத்தப்பட்டது என்று எண்ணவும்முடியாது.

இன்னொரு காரணமுண்டு. நாம் பின்பற்றி ஒழுகவேண்டிய முறைகள் Indian Constitution Act ல் கூறியிருக்கிறபடி British Parliament முறையை ஒட்டியது. அந்த ஒழுங்கு அனுசரித்து சர்க்காருக்கு ஏதாவது அதிகாரம் கொடுக்கப்பட்டிருந்தால், அவர்கள் ஏற்படுத்தும் உப சட்டங்களும், விதிகளும் Parliament மஹா சபையின் பரிசீலனைக்கு மேசைமீது வைக்கப்படும். அப்படி வைக்கப்படும் காலத்தில் House of Commons and House of Lords சபைகளுக்கும் அதை பரிசீலனைசெய்ய ஒரு சாவகாசம் கிடைக்கும். அவ்விதம் பரிசீலனையில் சர்க்கார் பிறப்பித்து ஏதாவது ஒரு உப சட்டமோ, உத்தரவோ, சட்டத்திற்கு முரண்பாடாகக் காணப்பட்டால் அல்லது பொது ஜனங்களின் க்ஷேமத்திற்கு முரண்பாடாகக் காணப்பட்டால், அதை ரத்து செய்யவேண்டிய நடவடிக்கைகள் எடுக்க அந்த சபைகளுக்கு அதிகாரங்களுண்டு. சாதாரணமாக அந்த முறையைக் கையாளுவது, கேள்விகளின் மூலமாயிருக்கும். கேள்விகளுக்குத் தகுந்த பதில் கிடைக்காவிட்டால், ஒரு அவசரப் பிரேரணை கொண்டுவந்து, சபையின் மற்ற நடவடிக்கைகளை மாற்றி வைத்து ஆலோசனை செய்ய இடமுண்டு. அவ்விதச் சாவகாசம் இந்த அசெம்பளிக்கும் கொடுக்கவேண்டும். Parliament மஹாசபையில் உபசட்டங்கள் ஏற்படுத்துவதற்கென பிரத்தியேக கமிற்றியுண்டு. ஆகவே ஒரு சட்டத்தின் வகுப்பு அனுசரித்து உபசட்டம் ஏற்படுத்தும் அதிகாரம் அந்த Rules கம்மிற்றிக்கே உரியது. ஆனால் அந்த அதிகாரம் இங்கு சர்க்காருக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. எல்லா Parliament மஹாசபைகளிலும் நடக்கும் ஒழுங்கு அனுசரித்து உத்திரவுகள் பிறப்பிக்கும் அதிகாரம் அந்த சபைகளுக்கே உரியது. ஆகையால் இந்த சபைக்குள்ள அதிகாரத்தை சர்க்காருக்கு விட்டுக்கொடுக்கும் முறையை நான் எதிர்ப்பதால் இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையை ஆதரிக்கிறேன்.

சட்டபூர்வமாக எதிர்வாதம் சொல்லும்போது அதிகாரிகளும், மந்திரிகளும் சட்டநிபுணர்களுடைய அபிப்பிராயத்தை தெரிவித்தால், அவர்களின் போக்கு எப்படி என்று மனதிலாக்கி ஒரு சட்டத்தின் அவசியத்தைக் கிரஹிக்க முடியும். ஆனால் எதிர்ப்பவர்களுக்குப் புரியாத ஒரு பாஷையில் பேசும்போது, மறுபடியாக அவர்களுக்குப் புரியாத ஒரு பாஷையில் தான் பேசமுடியும். இவ்வளவு ஆத்திரமாக ஒரு சட்டம் உண்டாக்கும் தருணத்தில் அவர்கள் சட்டபூர்வமான ஏதாவதொன்றின் ஒரு முறையை கையாளவேண்டும். ஒன்றில் Parliament மஹாசபையின் நடவடிக்கைகளைப் பின்பற்றவேண்டும். அல்லது இதர மாகாணங்களில் ஏற்படுத்தின சட்டங்கள், அதில் உண்டான திட்டங்களை ஆராய்ந்து சட்டங்கள் இயற்றவேண்டும். ஆத்திரமாக இந்தியாவில் ஏற்படுத்தப்பட்ட பல சட்டங்கள் Madras, Calcutta முதலிய இடங்களிலுள்ள High Court களிலும், Supreme Court லும் அவைகள் சட்டபூர்வமானதல்ல, அதாவது பிரதேசங்களிலுள்ள அசெம்பிளியின் அதிகாரத்திற்கு மிஞ்சியவை என்றும், Indian Constitution Act க்கு முரண்பாடானதென்றும் கண்டு ரத்தாக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நாங்கள் சொல்வதை நீங்கள் எதிர்த்தே தீருவதாகச் சொன்னால் அதற்கு அர்த்தமில்லை. கண்மூடித்தனமாக ஒரு படுகுழியில் சாடிவிழுவதாகும். அது தேசத்தின் நன்மைக்கு ஏற்றதல்ல. ஆகையால் Parliament மஹாசபையின் முறை அனுசரித்து இந்த சர்க்காரின் அதிகாரத்தை மட்டுப்படுத்தவோ, கட்டுப்படுத்தவோ இந்த அசெம்பிளிக்கு இந்த மசோதாவில் அதிகாரமில்லாததால் இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையை ஆதரிக்கிறேன்.

Sri. A. J. John: (Stood up to reply).

Sri. A. Nesamony: Sir, on a point of order. The Bill was introduced by the Minister for Law and Order. During this morning's session the Hon'ble Mr. Philipose stated that he is now deputising for the Chief Minister. May I know, Sir, whether the Hon'ble Minister for Revenue is in order in replying to these amendments while the Hon'ble Mr. Philipose is deputising for the Chief Minister.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: Any Minister to whom the Minister in-charge concerned has delegated the function can reply.

Sri. A. Nesamony: Sir, I request a ruling as to whether, when there is a Minister deputising for the Chief Minister who introduced the Bill, the Hon'ble Minister for Revenue is in order in replying to the debate.

Mr. Speaker: If the function has been delegated to the Hon'ble Minister for Revenue he can reply.

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம்: ஸர், நான் மிஸ்டர் ஞானசிகாமணி அவர்களின் வெட்டுப் பிரேரணை "to omit the rest of the sentence beginning with the word 'and' in Clause 2 (v)" என்பதை ஆதரிக்கிறேன். இதில் Clause 2 (v) ல் சொல்வது "essential article," means any article specified in the First Schedule to this Act and includes any other article which the Government may by notified order declare to be essential article.

இதில், Act க்கு அடுத்தால்போல் வரும் 'and' முதல் கடைசிவரையுள்ள வாசகத்தை எடுக்கவேண்டுமென்று மிர். ஞானசிகாமணி அவர்கள் சொன்னார்கள். எந்தெந்த சாதனங்களை அரசாங்கம் essential என்று சொல்லுகிறதோ அவைகளும் இந்த சட்டத்தில் essential article என்று கூறப்பட்டதில் உள்படும் என்பதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்பது அவரது திருத்தம். இந்த மசோதாவை திருப்பிப் பார்க்கும்போது இது பொது ஜனங்களின் நன்மையைக் கருதிகொண்டுவரப்பட்ட மசோதா அல்ல என்று திட்டமாகச் சொல்லலாம். இந்த மசோதாவில் அநேக இடங்களில் அரசாங்கத்திற்கு என்னென்ன செய்யவேண்டுமென்று தோன்றுகிறதோ அவைகளை எந்தக் காலத்திலும் அவர்களிஷ்டம்போல் செய்யலாமென்ற அதிகாரம் அரசாங்கத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த மசோதாவில் essential articles என்று சொல்லும்போது அவைகள் இன்னின்ன article என்று சொல்லப்பட்டிருக்குமானால் பொதுமக்களுக்கு, சட்டத்திற்குட்பட்டு நடக்கும் மக்களுக்குத் தெரியும். ஒன்றுமே குறிப்பிடாமல் ஏதோ 'essential articles' என்று சொன்னால் மக்களுக்கு ஒரு பொருளையும் சரியான நிலைமையில் கையாளமுடியாத நிலைமை ஏற்படுகிறது. நாட்டில் தற்போது நடக்கிற நிலைமையைப் பார்க்கும்போதும், தற்போது சர்க்காரை நடத்தும் கக்ஷியின் ஏதேச்சாதிகாரத்தைப் பார்க்கும்போதும் எந்த சாமானையும் 'essential articles என்பதின் கீழ்சேர்த்து விடலாம். மேலும் இம்மசோதாவில் பொதுமக்களுக்கு யாதொரு பாதுகாப்பும் அளிக்கப்படவில்லை. ஆனால் அரசாங்க உத்தியோகஸ்தர்களுக்கும், ஆக்ஷியிலிருக்கும் கக்ஷிக்கும், அவர்களது அனுதாபிகளுக்குந்தான் பாதுகாப்பு கிடைக்குமென்பது,

Mr. Speaker. That has already been referred to. Matter that have already been referred to need not be repeated.

ஸ்ரீ. ஆர். கெ. ராம்: ஸர், இந்நாட்டில் பலயிடங்களிலும் வேற்றுமைகளிருக்கின்றன. 'Essential articles' என்பதே ஒவ்வொரு யிடத்திலும், ஒவ்வொரு காலத்திலும் மாறுபடுகிறது. திருவனந்தபுரத்தில் essential article என்று சொல்வது நாகர்கோவிலில் essential article ஆக இல்லாமலிருக்கலாம். நாகர்கோவிலில் essential article க இருப்பது பறஷரில் essential article ஆக இருக்காது. Essential article என்பது ஒவ்வொரு யிடத்திற்கும் காலத்திற்கும் வேறுபடுகிறதினால் essential article என்று பொதுப்படையாக இந்த மசோதாவில் சொல்வதினால், அது மக்களுக்கு மிகுந்த துன்பத்தை விளைவிப்பதாகயிருக்கிறது. அந்தந்த நாட்டிற்குக் காலதேச வர்த்தமான வேற்றுமைக்குத் தகுந்தவாறு ஒரு பொதுச் சட்டம் இயற்றுவது நியாயம்.

Mr. Speaker. That matter also was referred to. Matters covered by the previous speeches either by the mover of the amendment or by other members will not be allowed to be discussed again.

Sri. R. K. Ram. This matter was not referred to by anybody.

Mr. Speaker: That was referred to already.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ആർ. കെ, രാം: എങ്കളது അഭിപ്രായത്തை சரியாகச் சொன்னலும், சிற் பாகச் சொன்னலும் நாங்கள் பொது ஜனங்களின் பிரதிநிதிகள் என்பதை இவ்வா சாங்கம் கவனிப்பதில்லை. உங்களது கொள்கையை எங்களுக்குத் தெரிந்துகொள்ள முடியாத காரணத்தால் பலவிதமான தப்பபிப்பிராயங்கள் ஏற்படுகிறது. Essential article என்று மசோதாவில் கூறிவிட்டு பின்பு அரசாங்கம் அவ்வப்போது கூறும் article களும் இதில் உள்படும் என்றால், இந்த சபைக்கு என்னவேலை. ஒரு மசோ தாவை இயற்றுவது இச்சபை. அதேபோல மசோதாவில் ஏதாவது உபபிரிவை மாற்றவோ எடுக்கவோ வேண்டுமானால் அந்த உரிமை ஏந்த சபைக்குத்தான்உண்டு. அரசாங்கத்திற்கல்ல. அதனால் மிஸ்டர் ஞானசிகாமணியின் திருத்தப் பிரேரணையை ஆமோதிக்கிறேன்.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതുക്കുന്നു. സർ, മി. ജ്ഞാനശി വാമണി ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച ഭേഗതി എസൻഷ്യൽ ആട്ടിക്കിൾസ് എന്ന ഷെഡ്യൂ ളിൽ ചേത്തിരിക്കുന്നതുകൂടാതെ അതാതുകാലങ്ങളിൽ ഗവൺമെണ്ടിനു എസൻഷ്യൽ ആട്ടി ക്കിൾസ് എന്ന പരസ്യം ചെയ്യേണ്ട സാധനങ്ങൾ ഉണ്ടെങ്കിൽ അതുകൂടി ചേർക്കണമെന്ന ള്ള ഭാഗം എടുത്തുകളയണമെന്നുള്ളതാണു്. അതെപ്പറ്റി എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഈ ഷെഡ്യൂളിൽ ചേത്തിരിക്കുന്ന സാധനങ്ങൾകൊണ്ടു് എസൻഷ്യൽ ആട്ടിക്കിൾസ് എല്ലാം തന്നെ തീർന്നുവെന്നു വരികയില്ല. ഏതെങ്കിലും അവസരത്തിൽ ഒന്നുരണ്ടു സാധനങ്ങൾകൂ ടി ഷെഡ്യൂളിൽ ചേർക്കേണ്ടതു് പൊതുജനാവശ്യത്തെ കരുതി ആവശ്യമാണെന്നു ഗവൺമെ ണ്ടിനു ബോദ്ധ്യം വന്നാൽ അതിനുള്ള അധികാരമുണ്ടായിരിക്കണമെന്നാണു് പറയുന്നതു്. ഇതുപോലെയുള്ള മറ്റു പല നിയമങ്ങളുമുണ്ടു്. മി. ജ്ഞാനശിവാമണി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദമുഖങ്ങളെ സമർത്ഥിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പല ബുക്കുകളും റഫർ ചെയ്തു വായിക്കുകയുണ്ടാ യി. എന്നാൽ അതു് ഈ ആക്ടു് എക്സ്റ്റൻഡ് ചെയ്യുന്നതിനു ഗവൺമെണ്ടിനുള്ള അധികാര ത്തെ സംബന്ധിച്ചും അതനുസരിച്ചു് ഒരു നോട്ടിഫിക്കേഷൻകൊണ്ടു് അതിനെ വീണ്ടും എ ക്സ്റ്റൻഡ് ചെയ്യുന്നതിനെ അസാധുവാക്കുന്നതു സംബന്ധിച്ചും ഉള്ളതാണു്. അതിനാൽ ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment was put and lost

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move the next amendment, that sub-clause (vii) of Clause 2 may be omitted. This is the sub-clause: "(vii)" food crops "shall include crops of sugarcane and tapioca;" Sir, what we understand by food crops is different from the meaning that has been given here. With regard to sugarcane, so far as I understand, there was a control and it has recently been lifted by Government. There is no particular reason given for including it in the category of food crops. It is also clearly known to everybody that this is not grown on a large scale in Travancore requiring control. Therefore, there is no particular meaning in bringing this nder food crops. In regard to tapioca, that is parctiaally the common man's food. Gove ment have demonstrated their inability to have sufficient food stuffs in the country for the people. We are merely banking upon the procurement of paddy. If tapioca is thus brought under control, there will be a failure of effective distribution of it and that will tell upon the life of the poor man. He will be affected very badly by this needless control. Therefore, tapioca and sugarcane should not be included in the definition of food crop.

ശ്രീ. ആർ. കെ. രാം: Sub clause (vii) of clause 2 may be omitted. என்பதுதான் ஞானசிகாமணி அவர்களின் திருத்தம். Food crops என்பதில் Sugar cane ம் Tapiocca வும் சேர்ந்திருக்கிறது. Sugar cane cash crops ல் சேர்ந்தது. நெல்போன்ற இனத்தில், Food cropsஇனத்தில், Sugar cane முதலியவைகளைச் சேர்ப்பது என்று சொன்னால், Food crops க்கும் மற்ற உணவுப் பொருள்களுக்கும் ஒருவித வேற்றுமையும் இல்லை. Money crops என்று வேறுதிரிக்காமல் இந்தச் சட்டப்படி Food crops ல்Sugar cane முதலியவைகளெல்லாம் உள்படும் என்று சொன்னால் எங்களைப்போன்ற ஏழை விவசாயி களுக்கு மிகுந்த தொந்தரவு கொடுக்கக்கூடிய ஒரு நிலை ஏற்படுகிறதற்கு அடிகோலு கிற 'கிளாஸ்' ஆகிறது இது. உணவுப்பொருள்களை உற்பத்தி செய்யவேண்டுமென் று மத்திய அரசாங்கமும் மற்ற அரசாங்கங்களும் சொல்லிக்கொண்டிருக்கிற இந்தக் காலத்தில், உணவுப்பொருள்களை உற்பத்தி செய்யவேண்டுமென்ற ஒரே காரணத்தை

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

காட்டி விட்டு உணவுப் பொருள்களின் இனத்தோடு Money crops யையும் சேர்த்து விட்டால் கூடுதல் உணவுப் பொருள்களை எப்படி உற்பத்தி செய்ய முடியுமென்று எனக்குத் தெரியவில்லை. உணவுப்பொருள்களை உற்பத்தி செய்யவேண்டுமென்றால் அதற்கு எதெதெல்லாம் தேவையோ அதை அரசாங்கம் செய்வதற்கு தகுந்த நிலையில் உணவுப்பொருள் உற்பத்தியை பெருக்குவதற்கான வசதிகளை செய்துகொடுக்க வேண்டியது அரசாங்கத்தின் கடமையாகும். அதேபோல் Sugar cane போன்ற Cash crops களை எந்தெந்த இடங்களில் உற்பத்திசெய்யவேண்டுமென்று வரையறுக்கவேண்டியதும் அரசாங்கத்தின் கடமையாகும். இப்பொழுதுள்ள நிலைமையில் நெற்பயிர் ஏற்றுகிற இடங்களில் ஆயிரக்கணக்கான இடங்களில் Money crops உற்பத்திசெய்யப்பட்டு வருவதாக நாங்கள் அறிகிறோம். இப்படி உணவுப்பொருள் உற்பத்தி செய்கிற இடங்களில், Money crops யையும்உற்பத்திசெய்து வருவார்களேயானால், இப்படி உணவுப்பொருள்களை உற்பத்திசெய்வது நாள்தோறும் குறைந்துகொண்டே வருமானால், இந்த Money crops ஆல் மக்களுக்கு நன்மை எதுவும் ஏற்படாத நிலையில், வரவர மக்கள் பட்டினி கிடந்து வறுமையினால் வாடிவதங்கி சாகவேண்டியதொரு நிலை ஏற்படும். இந்த நிலைமையை சமாளிக்க வேண்டுமென்றால், இந்த நிலைமையிருந்து மக்கள் விடுபடவேண்டுமென்றால், இந்த நிலைமையிலிருந்து மக்கள் தப்பித்துக்கொள்ளவேண்டுமானால் எங்களைப் போன்ற ஏழை விவசாயிகள் விழித்தெழுந்து நின்று பேசவேண்டுமென்றால் இந்த நிலைமையை மாற்றி இந்த Food crops க்கும் Money crops க்கும் ஒருவித வேற்றுமையும் இல்லை என்ற நிலைமையை மாற்றி அது வேறு, இது வேறு, என்று இந்த சட்டம் அமையவேண்டும். பொதுஜன பாதுகாப்பு என்று சொல்லி உணவுப்பொருள்களை உற்பத்தி செய்யவேண்டுமென்றும் அதே சமயத்தில் அதை பெருக்கக்கூடாதென்றும் ஒரு சட்டம் செய்தால் இதைவிட அநியாயமானதொரு சட்டம் உலகத்தில் வேறு எங்கும் இருக்கமுடியாது. மச்சளின் குறைகளைத்தீர்க்கத்தான் இந்த ஜனநாயக சர்க்கார் நிலவுகிறது, என்று சொல்கிற இந்த போலி ஜனநாயக சர்க்கார் இப்படி மறைமுகமாக உணவுப்பொருள்களை உற்பத்தி செய்கிற இடங்களில் உள்ள மக்களை அடிமைப்படுத்துவார்களேயானால், இதிலிருந்து அம் மக்களை மீட்டும் நிலைமையை ஏற்படுத்துவதற்கு நாங்கள் தயாராய் இருக்கவேண்டுமென்று நான் இங்கே சுட்டிக் காண்பிக்கவேண்டி வந்திருக்கிறது. இப்படி ஒரு பக்கத்திலிருக்க, இன்னொரு பக்கத்தில் உணவுப் பொருள்களை உற்பத்தி செய்யக்கூடாதென்று சட்டம் இயற்றுகிறீர்கள். திருவிதாங்கூர் தமிழ் நாட்டை எடுத்துப் பார்த்தால் Sugar cane போன்ற பயிர்கள் அங்கு கிடையாது. அங்கே விளைகிறது நெல். இந்நாட்டிலுள்ள மக்களுக்கு உணவு அளிக்கும் நாடு எங்களது தமிழ்நாடு. அங்கிருக்கிற மக்களை அடக்கி ஆளுவதற்கு கங்காணம் கட்டி இருக்கிறதுபோல் தான் இந்த சட்டம் மிளிர்கிறது. இந்தச் சட்டத்தின் வேறொரு இடத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிறது என்னவென்றால், எந்தெந்த இடங்களில் போலீஸ் எதைச் சொல்கிறார்களோ அதைத் தான் செய்யவேண்டுமென்று. இல்லாவிடில், Public Safety Measures Bill படி உடனே நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம். நான் சொல்வது என்னவெனில் இந்தக் கொடுங்கோன்மை அரசாட்சி போலீஸினுடைய உதவியினால் மாத்திரம் அரசாளலாம் என்று நினைத்தால் இங்குள்ள ஏழை விவசாயிகள் எல்லோரும் குதித்தெழுந்து இந்த அரசாங்கத்தை கவிழ்ப்பதற்குள்ளதொரு நிலைமை எற்படுமென்பதை இந்த போலி மந்திரி சபைக்கு நான் அறிவுறுத்த விரும்புகிறேன். Food crops என்ற இனத்தில் மற்ற Money crops களையும் சேர்த்து, இரண்டும் ஒன்றுதான், எல்லாம் Food crops தான் என்று சொன்னால் அது என்னைப்போன்ற ஏழை விவசாயிகளுக்குச் செய்யும் ஒரு பெரிய அநீதியாகும் என்ற காரணத்தினால் இந்தத் திருத்தத்தை நான் ஆமோதிக்கிறேன்.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഞാൻ ഈ ഭേഗതിയെ എതുക്കുന്നു. ഫുഡ്ക്രാപ്സിൽ മരച്ചീനിയും കരിമ്പുംകൂടി ചേക്കണമെന്നാണ് ഭേഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു്. ഫുഡ്ക്രാപ്സ് എന്നു പറയുമ്പോൾ ഇവ രണ്ടുംകൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുമെന്നാണ് ശ്രീ. ജനാനശിഖാമണി മൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതു്. അങ്ങനെ അവ കൂടി ഫുഡ്ക്രാപ്സിന്റെ ഗണനയിൽ ഉൾപ്പെടുമെങ്കിൽ പ്രത്യേകം ഇവ രണ്ടിനേയും എടുത്തുപറയേണ്ട കാര്യമില്ല. മാത്രമല്ല, ഇപ്പോ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. J. John]

ഴത്തെ ആർഡിനൻസിൽ മരച്ചീനിയേയും കരിമ്പിനേയും ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ കാര ണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഈ ജേഭഗതിയെ എതിക്കുന്നു.

The Amendment was put and lost

Sri. Ittiera Ambookan : Sir, I demand a Poll. A Poll was taken when the House divided as follows.—

Ayes—22

1.	Sri. A. Achuthan	12.	Sri. P. S. Nataraja Pillai
2.	,, S. Ambrose	13.	,, A. Nesamony
3.	,, A. Chidambaranatha Nadar	14.	,, K. P. Nilakanta Pillai
4.	,, Sree V. Das	15.	,, A. K. Patchu Pillai
5.	,, Elias (Mary Antony)	16.	,, D. Ponniah
6.	,, Gabriel Nadar	17.	,, K. Ramakrishna Achari
7.	,, V. Gangadharan Nayar	18.	,, R. K. Ram
8.	,, P. C. George	19.	,, Sadasivan
9.	,, D. Gnansigamoni	20.	,, K. Sivarama Pillai
10.	,, Ittiera Ambookan	21.	,, Ponnara G. Sreedhar
11.	,, T. Kochukrishna Pillai	22.	,, A. Thanu Pillai

Noes—41

1	Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz	22	Sri. C. Narayanan
2	Sahib Bahadur A. Abdul Razaak	23	,, G. P. Neelakanta Pillai
3	Sri. Alexander Parambithara	24	,, M. Palpu
4	,, Krishnan Ayyappan	25	,, Paulose Pylee
5	,, K. Ayyappan	26	,, K. Ramachandran
6	,, M. Bhaskara Menon	27	,, K. Ramakrishna Pillai
7	,, G. Chandrasekhara Pillai	28	,, P. K. Raman
8	,, K. R. Elankath	29	,, M. Raman Pillai
9	,, A. J. John	30	,, A. K. Sankunni
10	,, E. John Philipose	31	,, K. N. Sankunni Pillai
11	,, K. S. Joseph	32	,, T. M. Sannalan
12	,, Joseph Malieckal	33	,, K. Sekhara Panicker
13	,, C. Kesavan	34	,, A. M. Thomas
14	,, K. K. Kesavan	35	,, A. P. Udayabhanu
15	,, K. Kochukuttan	36	,, P. M. Varghese
16	,, K. M. Kora	37	,, N. P. Varghese
17	,, P. K. Kumaran Asari	38	,, K. K. Vasu Panicker
18	,, N. Kunjuraman	39	,, M. R. Velappan
19	,, V. O. Markos	40	,, K. I. Velayudhan
20	,, K. A. Mathew	41	,, Kalathil Velayudhan Nayar
21	,, P. Nanoo		

Neutral—1

Sri. K. M. Chandy

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I move the next amendment. There is a printing mistake in my amendment. For sub-clause (ix) it is printed as sub-clause (x). So, I move, Sir, that in Clause 2, sub-clause (ix) may be omitted. Sub-clause (ix) as it is, is as follows :—

"(ix) "hartal" means any concerted cessation of work or refusal to work by a body of persons employed in any place of employment, except a cessation or refusal in furtherance of an industrial dispute with which such body of persons is directly concerned;"

Sir, this was necessitated by Clause 48 of the original Bill before it went to the Select Committee. Clause 48 prevented hartals in places of employment. The clause as originally drafted is as follows :—

"48. (1) If in the opinion of the Government a body of persons employed in any place of employment is likely to take part in or is taking part in, a hartal, then without prejudice to any other proceedings which may be taken in respect of such hartal, the Government may order in writing require the person owing or having the management of such place of employment

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

to take within such time as may be so specified in the order, such measures as may be specified to secure that the hartal shall not take place, or as the case may be, shall cease."

Then there are the sub-clauses (2) and (3)—this clause was omitted by the Select Committee—Now, Sir, there is no purpose in defining the word "hartal", as far as the present Bill is concerned. Therefore, this sub-clause may be omitted. In this connection, I would like to make one or two observations on these mistakes in the Bill. As a member of the Select Committee, I had occasion to go through the provisions of the Bill. I remember, when the discussion came to this clause 48, the Committe was convinced that this clause should go. And, so it was omitted. But the consequential change in the definitions was not made.

That shows what the fault will be in hasty legislation. I have conclusively proved to this House that definition of the word 'hartal' is unnecessary. As far as I can see there is no substantial clause imposing punishment for the observance of hartal.

Sri. A. J. John: May I point out to the Hon'ble Member that sub-clause (5) of Clause 9, makes mention of 'hartal'. It reads: "Where the proprietor of a wholesale establishment, under shop or restaurant does not close the wholesale establishment, shop or restaurant on the occasion of a *hartal* or in contravention of an order under sub-section (1), but on such occasion or during the period or periods specified in such order, as the case may be, refuses to carry on the essential business thereof except on terms in excess of the normal, the wholesale establishment, shop or restaurant shall be deemed to be closed in contravention of sub-section (2) for all the purpose of this Section."

Sri. P. S. Nataraja Pillai: The sort of hartal contemplated under that clause is in regard to shops trading in essential commodities. It is not a general hartal. A general hartal was intended by the original clause 48. Once that clause is removed, there is no meaning in retaining the definition alone, simply because the word hartal occurs once in Clause 9. Hartal is a well-known term which can be well understood without any statutory definition. Section 9 is clear enough and the Courts can take notice of it without any further explanation. There is no reason to encumber this legislation with an unneeessary definition of a well-known term.

Sri. A. Thanu Pillai: I second the amendment. It is an absolutely unnecessary definition. The only place where the term hartal occurs is in Clause 9 and what is stated in Clause 9 is as follows.....

Sri. A. J. John: I accept the amendment.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, how can he accept the amendment when I am speaking. He cannot interrupt me.

Mr. Speaker: The Hon'ble Member who seconded the amendment was evidently speaking to get the amendment accepted. The Hon'ble minister was only conveying information about his acceptance of the amendment so that the member in his further speech, if any, may take into account the Minister's acceptance of the amendment.

Sri. A. Thanu Pillai: Any way he must know the rules of business. When one member is on his legs, none else can interrupt him, unless it be to put a question, if he yields, or to raise a point of order.

Mr. Speaker: The amendment moved by Sri. P. S. Nataraja Pillai was seconded by Sri. Thanu Pillai. From the argument advanced in support of the amendment the Minister may have been satisfied that the amendment was acceptable. But there was no objection to his waiting for some time more to see if further facts brought to light would change his mind about the acceptance of the amendment. Any way the Minister's declaration of his acceptance of the amendment does not strictly amount to an interruption.

The amendment was accepted with the leave of the House

Sri. D. Gnanasigamoni: I move the following amendment to omit clause 2 (xviii)(a).

This sub-clause defines what is meant by a "prejudicial act". It says:

"Prejudicial act" means any act which is intended or is likely:

(*a*) to prejudice the relations of the State of Travancore-Cochin with the Government of India or the relations of that Government with any foreign State."

Sir, exactly the same definition occurs in the Preventive Detention Act passed by the Central Legislature. Therefore power has been vested for preventive detention if "the Central

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Gnanasigamony]

Government or the State Government are satisifed with respect to any person, that with a view to prevent him from committing any act in a manner prejudicial to the Defence of India, the relations of India with Foreign Powers or the Security of India". Now I may refer to the amendment moved on behalf of Government to Clauses 32 to 38, because practically the same provisions are found in the Central Act. Similarly I think that this matter is also covered by the Preventive Detenion Act. Even if this provision is retained, my humble submission is that the Central Act will prevail over this clause.

Secondly this is an offence against the State and punishment is provided under Chapter VI of the Penal Code. I do not know the corresponding Chapter in the Cochin Penal Code. This is not a new matter and there is no reason why it should be included under this measure.

Sri. A. Thanu Pillai : Sir, I have also given notice of a similar amendment. In addition to what Mr. Gnanasigamony has said, I wish to state that this provision in sub-clause (xviii) (*a*) is unnecessary and even objectionable. "A prejudicial act means any act which is intended or likely to prejudice the relations of the State of Travancore-Cochin with the Government of India or the relations of that Government with any foreign state.". Sir, we must remember, on the first place, this is not a provisional or a temporary legislation that we are attempting. This has to be permanently in our statute. Now, these matters are provided for in the penal law of the country. My friend referred to Chapter VI of the Travancore Penal Code, which is also Chapter VI of the Indian Penal Code. It deals with the relations, in regard to the penal law, between a citizen and the State, not only of Travancore-Cochin but also the Union of India. Therefore, normally, there is the law that is necessary for all times. This is a piece of legislation, as I said, to be on the statute book permanently. Is there any justification for loading our statute book with unnecessary provisions? From the definition of the prejudicial act, I cannot imagine what is contemplated and the Minister in charge of the Bill, I hope, will enlighten the House as to the kind of acts that are contemplated by this provision. What are the kind of acts on the part of a citizen that may prejudice the relations of Travancore-Cochin with the Government of India?

Then, as for the relations of the Indian Government with any foreign state, that is a matter which comes particularly within the cognizance of the Indian Legislature. And the Indian Legislature will certainly see to this, viz., matters relating to the conduct of an Indian citizen which may affect the relations of the State of India with a foreign state. Anyway, Sir, this is unnecessary and since there are necessary provisions in the Penal Code, there is absolutely no justification for imagining kinds of acts that may be made penal and then providing for them. Of course, punishment for prejudicial acts has been provided for in this Bill, but then, I say, the acts of that kind which the State should take note of are all provided for in the Penal law of the country, and therefore, there is absolutely no justification for special provisions of this kind. Therefore, I strongly second the amendment.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു. പ്രിജുഡിഷ്യൽ ആക്ട് എന്താണെന്ന് ഡിഫൈൻ ചെയ്തിരിക്കുകയാണ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. അത് ഡിഫൈൻ ചെയ്യാതിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ഈ ആക്ടിന്റെ ഉദ്ദേശത്തെത്തന്നെ തോല്പിക്കുകയായിരിക്കും ചെയ്യുന്നത്. ശ്രീമാൻ താണുപിള്ള തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി ഗവർമ്മെൻറും ഇൻഡ്യാ ഗവർമ്മെൻറും തമ്മിലുള്ള ബന്ധത്തെ ശിഥിലപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ഉദാഹരണം പറഞ്ഞാൽ കൊള്ളാമെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. ഈ ഇൻഡ്യാ യൂണിയനിൽനിന്നും തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സ്റ്റേറ്റിനെ വേറെ തിരിക്കുന്നതിനുള്ള ഒരു പ്രക്ഷോഭണം തുടങ്ങുകയാണെങ്കിൽ അത് ആ ബന്ധത്തെ ശിഥിലപ്പെടുത്തുന്നതായിരിക്കുമെന്നാണ് എനിക്ക് അതിനു സമാധാനം പറയാനുള്ളത്.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : I would like to make one or two observations on this amendment. Sir, today every individual living within the boundaries of the territory of India has the citizenship right of India. Can we make a distinction between the citizenship of India and the citizenship of the Travancore-Cochin State? When you take up the citizenship of India, you take up the rights and responsibilities attached to it. My friend the Hon'ble Law Minister was saying that if it is an act of a revolt or a propaganda or a movement to declare independence within India it will come under this clause. But if it is revolt or any activity against the general Government the Union laws will apply. The Travancore-Cochin Government laws are not going to apply to any citizen in Travancore-Cochin in respect of citizenship. The citizenship right is

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

governed and ruled by the Union and by the definitions made by them. We do not envisage a double citizenship in the Constitution Act. That is a fallacy. There is absolutely no doubt about it and there is no double citizenship in India today. We are all citizens of India. We are all living under the protection of the Indian Government which confers on us the rihgts and responsibilities attached to that citizenship. Therefore, to speak about the old world of our feudatory states and their relations with the old Imperial Government is out of tune with what occurs now in India. Today, India is an integrated Union where citizenship is common and where the federal rights are such by which we owe allegiance not only to the State or the Unit concerned but also to the Federal Union. Therefore, the relationship between the federal unit and the federal government is governed by the Constitution Act. And therefore, any prejudicial activity against the federal government cannot become the prejudicial act envisaged in the Bill. It will be a criminal act against the centre. Why should we create a category of a new crime in this State?. It is now a well defind crime if we go against the interests of the federal government. That is a criminal act, in every respect. Therefore that definition will be sufficient and there is no necessity to include it in the State laws. More dangerous, I feel, Sir, is the inclusion of the word, "relationship of the Government of India with any foreign state". Exclusively, foreign relations are enumerated in the Union list. We have no right to include it in any legislation here. It is excluded from the purview of the concurrent and the State lists. There is absolutely no question of foreign relations for a unit and the foreign relations, if any, are controlled by the federal government. The federal government is powerful enough to control and protect the interests of the people as a whole by Government machinery and legal statutes. Therefore, Sir, to include this item as a prejudicial act is not proper. The question now is whether a particular act is a prejudicial act. Since we are creating a new category of crimes, cognizable by the court, and call them "prejudicial acts" and define them, we must see whether it really applies to the conditions of our State. The inclusion of the term "relations with a foreign state" is unwarranted, and I feel it will be wrong on the part of this Legislature to hastily adopt this wording. It has to undergo a careful scrutiny and I feel the Government benches will do well to think over the matter more seriously. Whether it is right for us to include it here, since it has been included in the Union list is also a matter for serious consideration. As far as the implications arising out of the wording for the definition of "prejudicial act", are concerned, as I have already said, it is a matter for serious consideration whether we could legislate for "relations of the Government with any foreign state". Therefore, I strongly support the motion of Mr. Gnanasigamoni.

ஸ்ரீ. ஏ. நேசமணி: ஸர், நான் இந்தத் திருத்துப் பிரேரணையை ஆதரிக்கிறேன். இந்த சமஸ்தானம் இப்பொழுது ஒரு மைனர். ஏனென்றால் Indian Constitution Act, 371 வது வகுப்புப் பிரகாரம் இன்னும் பத்து வருடங்களுக்கு இந்திய சர்க்கார் தான் நமக்கு இரட்சகர்த்தா. ஒரு வேளை பத்து வருடங்களாகவும் இருக்கலாம், அல்லது அதற்குக் கூடுதல் காலமாகவும் இருக்கலாம். பத்து வருடங்கள் கழிந்து இந்த அசெம்பிளி சொல்கிறது, 'எங்களது இரட்சகர்த்தா ஸ்தானத்தை நீங்கள் நிறுத்தவேண்டும்,' 'நாங்கள் மேஜர் ஆகி விட்டோம்,' என்று சொன்னால் அது ஒரு Prejudicial Act ஆகுமா? என்பதை மந்திரிமார்கள் கொஞ்சம் கவனிக்கவேண்டும். அது நமக்குள்ள ஒரு உரிமை. கனம் மந்திரியவர்கள் நமக்கும், இந்திய அரசாங்கத்திற்கும் இருக்கிற பந்தத்தை தவிர்க்கத்தக்க எந்த செய்கை செய்தாலும் அது ஒரு Prejudicial Act ஆகுமென்று சொன்னார்கள். பத்து வருடங்களுக்குப் பிறகு, நமது சமஸ்தானத்தில் உள்ளவர்கள்சொல்கிறார்கள், நீங்கள்எங்களுக்கு இரட்சகர்த்தாவாய்த் இருக்கவேண்டாம், நாங்கள் ஸ்வாதீனமாக, ஒரு பிரத்தியேக மாகாணமாய் இருப்போம் என்று சொன்னால், அது ஒரு Prejudicial Act ஆகுமா? இன்னொன்று சொல்கிறேன். பாஷாவாரி மாகாணம் அமைக்கப்படும் காலத்தில் தமிழ் பாஷை பேசுவோர்கள் கூடுதல் இருக்கும் பிரதேசங்கள் மதராஸோடு சேர்ந்திருக்கவேண்டுமென்று டேல் அவர்கள் கடிதம் எழுதியிருக்கிறார்கள். நாங்களும் [illegible] ணிக்கொண்டுமிருக்கிறோம். அப்படி நாங்கள் இங்கிருந்து பிரிந்து சென்னை மாகாணத்தோடு போகவேண்டுமென்று கிளர்ச்சி செய்யும்போது, அது ஒரு Prejudicial Act என்று சொல்லி எங்களைப் பிடித்து ஜெயிலில் போடலாமா? அப்படி ஒரு Prejudicial Act ஏன்று சொல்கிற ஒரு அர்த்தத்தைக் கொடுத்திருக்கிற இந்த மந்திரிமார்களின் ரகசியம் எங்கள் சரடைக் கொடுக்கிறது மொம்மன்க்ஷ்டம்ஸ் ஆகவே Prejudicial Act என்றால்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Nesamony]

வர்கள் நினைக்கிற எல்லா காரியங்களையும் இதற்குள்ளே புகுத்தி எதிர்கட்சிக்காரர் கள் பிரசாரம் செய்வதை தடுத்துவிடலாம் என்று நினைக்கிறார்கள். செக்கோஸ்லே வேக்கியாவில் நடப்பதுமாதிரி இங்கேயும் ஒரு தேர்தல் நடத்திவிடலாமென்று நினை க்கிறார்கள், இம்மந்திரிமார்கள். இன்று I. S. P. யை எடுத்துக்கொள்வோம். அவர் கள், அவர்களது கட்சியை விருத்தி செய்துகொண்டு அடுத்த தேர்தலுக்கு அவர்க ளது Candidates களை நிறுத்தி, அதற்காக பிரசாரம் செய்தால் அதை ஒரு Prejudicial Act என்று சொல்லி நடவடிக்கைகள் எடுக்கலாம் இந்த அரசாங்கம். ஏனெனில் மத் திய அரசாங்கம் முதல், இங்கே கீழேயுள்ள பஞ்சாயத்துகள் வரையும் காங்கிரஸ் மயமாய் இருக்கும்போது ஐ. எஸ். பி. க்கு இடம் இல்லை. ஆகவே அவர்கள் எப்படி பிரசாரம் செய்வார்களென்று சொல்லி அவர்களைப் பிடித்து ஜெயிலில்போட்டுவிட லாம். எனெனில் மத்திய அரசாங்கம் முதல் இங்கு கீழேயுள்ள பஞ்சாயத்துகள் வரை காங்கிரஸ் மயமாய் இருப்பதால் அதற்கு எதிராக எப்படி வேறொரு கட்சி பிர சாரம் செய்யலாமென்று,

Mr. Speaker : Is it the Honourable member's case that a prejudicial act will include within its scope, any act of a person who joined the I. S. P., K. S. P., on any similar organisation or who joins any group of persons engaged or interested in linguistic movements etc.

ஸ்ரீ. ஏ. நேசமணி : எதை வேண்டுமானலும் இந்தச் சட்டத்துக்குள்ளே கொ ண்டுவரலாம். சட்ட நிபுணர்கள் அதை அழுத்திப் பார்க்கும்போது இந்தச் சட்டத்தில் எதை உள்படுத்த வேண்டுமானலும் அதை திருப்பிக் கொண்டு வந்து, அதை இந்தச் சட்டத்தில் உள்படுத்தித்தீரும். ஆகவே இந்தச் சட்டம் ஆளும் கட்சிக்கு எதிராக உள்ள கட்சிகளின்மேல் உபயோகிக்கப்படும் ஒரு பயங்கர ஆயுதமாக இருப்பதால் இதை ரத்து செய்யவேண்டுமென்று சொல்லிக்கொண்டு, நான் இந்தத்திருத்துப் பிரே ரணையை ஆதரிக்கிறேன்.

Sri. A. J. John : Sir, I oppose the amendment. With your permission, Sir, I move that the question be now put.

The amendment was put and lost.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move

"Delete Clause 2 (xviii) (b)".

Here also the same objection holds good. The first portion of that clause is a Central subject and the second portion is a State subject. The wording 'to prejudice the recruiting of and attendance of persons for service in the Armed Forces of India' comes within the cognisance of the Indian Dominion and the expression commencing from 'or of any Police Force or Fire Brigade or any other body of persons entered, enrolled or engaged as public servants by Government' is a State matter. The entry contained in the VII Schedule item 2 belongs to the Union list and it reads.—

"Defence of India and every part thereof including preparation for defence and all such acts as may be conducive in times of war to its prosecution and after its termination to effective demobilisation;

Naval, Military and Air Forces; any other Armed Forces of the Union."

In the State List, item No. 1 read.—

"Public order (but not including the use of Naval, Military or Air Forces or any other Armed Forces of the Union in aid of the civil power."

So that it appears to me that the first portion comes within the cognisance of the Central Government and the latter no doubt comes within the cognisance of this Government. The offence relating to the Army is provided for in the Penal Code, Chapter VII. That would be enough to meet any contemplated situation. The same is again needlessly added as a provision in this Bill. A similar provision is already found in the Defence of Travancore Act also. The present Bill also contains that very same clause, Such clauses were put in when a war was going on, and there was same justification for it. That is purely a war measure. It is years since the war is over and such a provision is no longer necessary. There is therefore no justification to continue this provision any longer. I move for the deletion of the clause.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. A. Thanu Pillai: I second that amendment. Here again proper maintenance and recruitment of the army has been provided for as Mr. Gnanasigamoni said in the Penal Code. Army matters are Union matters now. We have no separate army either. Ample provision is made in the Penal Code and if at a time of war any extra provisions are found necessary then it will be time to attend to that. Now in the normal penal law of the country such unnecessary and stringent provisions should not be introduced. Then as for other public servants also, how is it a matter coming within this Bill. Whatever has been found necessary for the safety of the State in normal times has been provided for in the Penal Code and other like laws. There is the Police Act for instance. That will provide for the proper recruitment and maintenance of the Police Force. What is the justification I ask for provisions of this kind to be introduced in a Bill of this kind I fail to see. There is absolutely no justification and it is trenching upon the province of Central Legislature. So I strongly support the amendment.

ஸ்ரீ. எ. ஞானமணி: ஸர், நான் இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையை ஆதரிக்கிறேன். உலகத்தில்சமாதானத்தை நிலைநாட்டவேண்டுமென்று பலஇடங்களில் பல கூட்டங்கள் கூடுகிறார்கள் யுத்தமே ஒழிய வேண்டுமென்று. Fascism என்ற முறை உலகமுழுவதும் வியாபித்திருக்கிறது. அதன் ஒரு Conference சில நாட்களுக்கு முன் இந்தியாவில் நடந்தது. அதில் இந்தியப் பிரதமர் உள்பட நமது காங்கிரஸ் தலைவர்கள் யாவரும் பங்குகொண்டனர். யுத்தகாலங்களில் conscription சட்டம் அமுலிலிருக்கும் பிரதேசங்களில் பட்டாளத்தில் சேராதே என்று பிரசாரம் செய்வதும், போலீஸ் பட்டாளம் இவைகளில் ஆட்களைச் சேர்ப்பது சரியல்ல வன்று சொல்வதும் குற்றகரமாகும். அது ஒரு emergency யைப் பெறுத்தது. அவ்விதக் காலமல்லாமல் சாதாரணமான ஒரு காலத்தில் பட்டாளத்தையும் போலீஸையும் பெருக்குவது சரியல்ல என்று சொல்வது ஒரு Prejudicial Act ஆகுமா?

Indian Constitution Act ல் ஒரு அவசரக்காலம் நேரிடும்போது President of India ஒரு emergency நேரிட்டிருப்பதாக ஒரு declaration பிரசுரம் செய்யவேண்டும். அவ்விதemergency declaration நிலவிலிருக்கும் காலம் முழுவதும் பட்டாளத்திற்கு ஆள் சேர்க்கும் சமயத்தில் அதில் சேரக்கூடாது என்று சொன்னால் அது குற்றமாகும். அவ்விதemergency declaration ஐ President of India பிரசுரம் செய்யாத காலத்திலே பட்டாளத்தில் சேரக்கூடாது என்று சொல்வது எப்படிக் குற்றமாகும்.

உலகமெங்கும் சமாதானம் நிலவவேண்டுமென்று சொல்வது குற்றமாகுமா? United Nations Organisation, யுத்தத்தை நிறுத்தி, தேசங்களிடையிலும், ஜாதிகளுக்கிடையிலும் தகராறுகளை சமாதான முறையில் ராஜியாய் தீர்த்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று பாடுபட்டுவருகிறது. சகல ஜாதியாரும், தேசங்களும் யுத்தத் தளவாடங்கள் சேகரிப்பதை நிறுத்தவேண்டும், மட்டுப்படுத்தவேண்டும் என்று disarmament Conference உலகத்தில் பல இடங்களிலும் கூடிக்கொண்டிருக்கிறது. உலகப்போக்கு இவ்விதமிருக்க யுத்தத்திற்கு ஆள் தயாரிக்கும் முறையை தடுப்பது எப்படி ஒரு prejudicial Act ஆகும். ஆகவே நான் இந்தத் திருத்தப் பிரேரணையை ஆதரிக்கிறேன்.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജാൺ: സർ, ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതുക്കുന്നു. രാജ്യരക്ഷക്കു നിയമസമാധാനം പരിപാലിക്കുന്നതിനും ഇതുപോലുള്ള വ്യവസ്ഥകളും ഏറ്റവും ആവശ്യമാണെന്നു് അതു് വായിച്ചാൽ തന്നെ മനസ്സിലാകുന്നതാണു്. ആംമ്ഡ് ഫോഴ്സിൽ ചേരുവാൻ പാടില്ലെന്നു പറയുന്നതിനെ തടയേണ്ടതും രാജ്യത്തു കുഴപ്പങ്ങളും ഉണ്ടാക്കാതെ നിയമസമാധാനം പാലിക്കുന്നതിനും ഈ വ്യവസ്ഥ ഏറ്റവും അത്യാവശ്യമായിട്ടുള്ള തന്നാണു്. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ വളരെ ശക്തിയായി എതുക്കുന്നു.

The amnedment was put and lost

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move

"Delete clause 2 (xviii) (c)."

The present sub-clause (c) reads.—

"Prejudical Act" means any act which is intended or is likely to undermine the security of or to overthrow the Government of India or the Government of Travancore-Cochin."

My first objection to this is that it is again a matter covered by Chapter 6 of the Penal

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Gnanasigamony]

Code. There is no need to import this in this Bill. I do not want to say further on this matter. This is also in the Union List No. 1 and 9. Entry 9 in the Union list reads as follows.—

"Preventive detention for reasons connected with Defence, Foreign Affairs, or the security of India; persons subjected to such detention."

Entry 1 in the same list reads as follows.—

"Defence of India and every part thereof including preparation for defence and all such Acts as may be condusive in times of war to its prosecution and after its terminations to effective demobilisation."

Therefore this comes clearly within the Union List in respect of which this State has no concern whatever. I would also like to refer to the Preventive Detention Act Clause 3 of the Dominion and say that the matter is covered by that section. There is no need for a provision of that kind in our Bill. Hence my amendment for deletion of this sub-clause.

Sri. A. Thanu Pillai : I second the amendment. Deletion of this sub-clause (c) is even more necessary than in the case of other sub-clauses because it says about Prejudicial Act and that it is likely to undermine the security of or to overthrow the Government of India or the Government of Travancore-Cochin. To meet such an Act there is ample provision in the Penal Code Section 120 or so. Conspiracy to wage war, sedition, etc., can be met in ample degree. In the emergency laws this had to be brought in because over and above the punishment provided for in the Penal Code detention also had to be resorted to. The Preventive Detention Act is ample. In these circumstances what is the justification for bringing in this kind of provision. Along with Preventive Detention Act provisions of the Penal Code can also be put into operation. Then what justification is there for bringing in this clause I fail to see. If the Minister for Law will give us any reason it will be helpful. For my part I am unable to see any justification for a law of this kind. For control and giving punishment there is the ordinary Penal Code which provides for every contingency of that nature. Detention alone is not provided for and that is now a measure in the Dominion. Therefore there is absolutely no necessity nor any justification in loading our Statutes with unnecessarily objectionable and highly retrograde provisions like this.

ஸ்ரீ. ஏ. நேசமணி: ஸர், இந்தத் திருத்துப் பிரேரணையை நான் ஆமோதிக்கிறேன். இங்கே சொல்லப்பட்ட காரணங்களுக்காகவல்ல. அதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, முதலாவது பாகம் எப்படிப்போனாலும்சரி, இரண்டாவது பாகம் கொஞ்சம் கவனமாய் பார்க்க வேண்டியதொரு காரியமாகும். 'To overthrow the Government of Travancore & Cochin' etc என்றிருக்கிறது. இப்பொழுது இந்த ஜனநாயக சர்க்காரில், மந்திரி சபைகள் மறிந்து மறிந்துபோகிறது சாதாரண வழக்கமேயாகும். இன்றைக்கு ஒரு மந்திரிசபை, நாளைக்கு ஒரு மந்திரிசபை, இப்படியாக நாமும் எத்தனையோ Ex. மந்திரிகளைப் பார்த்தாய்விட்டது. காலையில் இதைப்பற்றி ஒரு கேள்வி கேட்டபொழுது எண்ணத்தை சொல்லக்கூடாதென்று சொன்னார்கள். இந்தச் சட்டத்தை பாசாக்குவதிலில் மிகுந்த கஷ்டங்கள் இருக்கிறது. எந்தக் கட்சியிலும் Group கள் இருக்கலாம். நமது தற்போதைய அரசாங்கக் கட்சியிலும் அனேகம் Group கள் இருக்கின்றன. இன்றைக்கு ஒரு Group பலமாயிருக்கிறது. ஆனல் நாளைக்கு எந்த Group பலமாய் வருமென்று சொல்லமுடியாது. இன்று அரசாங்கத்தில் இருக்கும் ஒரு Group ல் உள்ளவர்களுக்கு எதிராக மற்றொரு Group காரர்கள், ஒரு வீட்டில் ஒரு கூட்டம் கூடினல் அதை ஒரு Prejudicia' Act என்று சொல்லி கேஸ் எடுக்கலாம், அரசாங்கத்திற்கு.

Mr. Speaker. Does the member mean that it will be alright if this is removed?

Sri. A. Nesamony : Sir, I am interpreting it in the light that I have as a lawyer.

நேற்றைக்கோ, முந்தாநாளோ, இவர்களின் பார்லிமென்டரிக் கட்சிக் கூட்டத்தில், ஸ்ரீ. மன்னம், ஸ்ரீ. சங்கர் இவர்களின் பேரில் action எடுக்கவேண்டுமென்று தீர்மானித்தார்கள். அதற்கு இவர்கள், ஹிந்து மண்டலம் என்றுகூட்டி இந்த அசெம்பிளியிலிருந்து பிரியவேண்டுமென்று பிரித்தால், பின் ஹிந்து, முஸ்லீம்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

கிறிஸ்துவர்கள் என்று பிரத்தியேகம், பிரத்தியேகம் பார்ட்டிகள் ஏற்படும். அப்படி அவர்கள் செய்தால் அது ஒரு Prejudicial Act ஆகாதோ? உடனே நாலைந்தினம் ஸ்ரீ. மன்னத்தையும் ஸ்ரீ. சங்கரையும் பிடித்து ஜெயிலில் வைத்துவிடமாட்டார்களோ? இன்னொன்று, Merger வேண்டுமென்று நான் ஒரு கட்சி உண்டாக்குகிறேன். மந்திரி சபை குழப்பத்திலும் கட்சி வேற்றுமையிலும், எங்களுக்குவேண்டி, இப்பொழுது எங்களது எதிர்கட்சியிலுள்ளவர்கள் கைதூக்குகிறார்களென்றால், உடனே நான் செய்வது ஒருPrejudicial Act என்று, என்னைத் தூக்கி ஜெயிலில் போட்டு விடுவார்கள். Council of Ministers மறிந்து போனால், சர்க்காரும் மறிந்து போகும். இன்றிருக்கும் மந்திரிமார்கள், என்றென்றைக்கும் மந்திரிமார்களாய் சாஸ்வதமாயிருக்கவேண்டும். நாங்கள் சும்மா, கையைக் கட்டி வாயைப் பொத்திக்கொண்டிருக்கவேண்டும். அப்படிச் சும்மா வாயைப் பொத்திக்கொண்டிருந்தால் ஒன்றுமில்லை. வாயைத் திறந்து விட்டாலோ, அது ஒரு Prejudicial Act என்று சொல்லி எங்களை ஜெயிலில் போடலாம். ஆதலால் நான் இந்தத் திருத்துப் பிரேரணையை ஆதரிக்கிறேன்.

ശ്രീ. മന്നത്ത് പദ്മനാഭപിള്ള: സർ, ഞങ്ങളുടെ കാര്യം എതാണ്ട് പറഞ്ഞു. അതു എന്താണെന്നു മനസ്സ് അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം.

മി. സ്പീക്കർ: മന്ത്രം ശങ്കരന്മാർ ന്യായം ചെയ്യുന്നില്ല എന്നു ഗവൺമെൻറ് പറഞ്ഞതു കഷ്ടമല്ലേ എന്നാണ് പറഞ്ഞതു്. (ചിരി).

The amendment was put and lost

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move

"Delete clause 2 (xviii) (d)".

Clause 2 (xviii) (d) says.—

"To bring into hatred or contempt or excite disaffection among the members of the Armed Forces of India or any section thereof or among the members of the Indian Naval or Air Force."

Sir, the very reading of the clause would show that this is not a matter in which we can have any concern. That relates.—

"To bringing into hatred or contempt or exciting disaffection among the members of the Armed Forces of India."

That is not a matter in which we can have any concern. It appears to me that this is not a matter which we can control. This is a Central subject. That is provided for in the Union List 2, and 4. That is also provided for in the Preventive Detention Act, Section 3. I also find that this provision is found in the Defence of Travancore Act and the Emergency Powers Act. This is simply added on to this Bill without any purpose. It has no purpose; it will serve no purpose; and it is clearly beyond the competence of this Government to include this provision in the Bill,

Mr. Speaker: The amendment is for the deletion of a part of clause 2. I think it will considerably help the expeditious disposal of these amendments to point out the necessity and the reasans underlying the amendments.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, it is not in the hope that the Government will agree with these, or the majority party behind them will join us in the voting that we explain these things. But certain things have to be got recorded in the proceedings of the House. The proceedings will be there in 1960 or 1970; and the people should know what happened here. They should not be under the impression that all the members of this body were mute. That is the only object. We know perfectly clear that these things will not be accepted here.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I also make my motion. I also have given notice that sub-clause (d) may be removed. Therefore I second this motion. Sir, this is a matter which has been amply provided for in the Penal Code. And then, I wonder what necessity there is to have this included here. When the question of preventive detention has been removed from our hands that has been provided for here. There is absolutely no justification for making provision for matters that are amply provided for in the Penal Code. I ask the question, what there is in it.

Sri. A. J. John: I oppose the amendment. I move that the question be now put.

The amendment was put and lost.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. D. Gnanasigamoni: I move:

"Delete clause 2 (xviii) (e)". That reads thus, Sir: "to promote feelings of enmity or hatred between different classes of persons in the State of Travancore-Cochin".

Sir, this is a matter which has been provided for under Section 145 of the Penal Code. I shall read that section for the benefit of the Hon'ble Minister. It reads thus: "Whoever by words either spoken or written or by sings, or by visible representation, or otherwise, promotes or attempts to promote feelings of enmity or hatred between different classes of people in our territory shall be punished with imprisonment which may extend to two years, or with fine, or with both." Sir, this is a matter which is now covered by Section 145 of the Travancore Penal Code. I am sure that there is a corresponding provision in the Cochin Penal Code also. This is a similar provision under Chapter VIII of the Indian Penal Code also. Therefore, it does not appear that this provision is necessary in the Bill. The purpose could be had better by an ordinary prosecution under the Penal Code. There is no need to bring it under the provisions of this Bill. Now, it appears to me, Sir, that this has been originally inserted in order that the Preventive Detention Clauses may be applied. The Hon'ble Chief Minister has already given notice that all the classes relating to it may be deleted. Then, I don't see any purpose in inserting this clause. So I move that this may be deleted.

Sri. A. Thanu Pillai: I second it. I may also be permitted to bring to the notice of the Hon'ble Minister that we are exposing into forbidden means when we legislate in this manner. Now, as Mr. Gnanasigamoni mentioned, Section 153 of the Penal Code is clearly in the same terms as this provision and that provides for a punishment which may amount to imprisonment of two years, or fine or both. Now this is a penal matter relating to Criminal Law which is in the Concurrent List. On the matters falling in the Concurrent List, our powers of legislation should not over-ride the powers of the Central Legislature. Now the Indian Penal Code provides that for this offence there will be a punishment of two years imprisonment or fine on both. How can we say that for the same offence the punishment is three years imprisonment? Certainly the provisions in the Indian Penal Code enacted by the Central Legislature must be followed, whatever law we may make. How this Government will be able to get over this difficulty, I don't know. Even if a provision contrary to the provision in the Penal Code should be made that should be by the Central Legislature. Because it is clearly laid down that the punishment can be only 2 years imprisonment. How can it be said that it is three years? I cannot understand. After all what is the necessity? Here also the provision is for a prejudicial act, there must be a trial by the Court. The preventive detention has gone and when the Court tries it can impose a punishment up to two years under the Penal Code. Here it is three years. What is the necessity. The definition is just the same and the only difference is that there is no explanation in it. In the Penal Code there is an explanation. It is: "It does not amount to an offence within the meaning of this Section to point out, without malicious intention and with an honest view to their removal, matters which are producing, or have a tendency to produce, feelings of enmity or hatred between different classes of citizens." Why should that explanation be taken away? Even if a well intentioned criticism is made, what the Government may say is 'This is a prejudicial act'. As Mr. Nesamony said, when it is a Party Government, all the persons will come under that and who will escape is well known. It is highly objectionable. I fully know that what I say will not be of any avail here. But I want to place this on record.

ശ്രീ. എ. കെ. പാച്ചുപിള്ള: സർ, ഇവിടെ പ്രസ്താവിക്കപ്പെട്ട ചില കാരണങ്ങളല്ലാതെ മറെ ചില കാരണങ്ങളാൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ സപ്പോർട്ട ചെയ്യുന്നു. അതിന പ്രധാനമായി എനിക്ക പറയുവാനുള്ളത് ഇതനുസരിച്ച് "A prejudicial act means any act which is intended or is likely to promote feelings of enmity or hatred between different classes of persons in the State of Travancore-Cochin;" ഇൻഡ്യൻ പീനൽ കോഡിൽ ഉദ്ദേശിച്ചിരുന്നതായ വർഗ്ഗ സമരത്തിലും വളരെ വ്യത്യസ്തമായ ഒരു സമരം നടക്കുന്ന ഒരു കാലത്താണ് നാം ഇന്നു ജീവിക്കുന്നത്. പല വിധത്തിലുള്ള അഭിപ്രായക്കാർ ഇൻഡ്യൻ പീനൽ കോഡ് എഴുതിയ കാലത്ത് ഉണ്ടായിരുന്നു എങ്കിലും അതിൽനിന്നു ലോകം ഇന്നു വളരെ പുരോഗമിച്ചിട്ട വളരെ വ്യത്യസ്തരീതിയിൽ ഒരു വർഗ്ഗസമരംതന്നെ ഇന്നു ലോകത്തിൽ നിലനില്ക്കുന്നുണ്ട്. ഉദാഹരണമായിട്ട തൊഴിലാളികളും മുതലാളികളും തമ്മിൽ വലിയ അഭിപ്രായ വ്യത്യാസം ഇന്നു സാമ്പത്തിക ലോകത്തിൽ ഉണ്ട്. ഒരു തൊഴിലാളി ഗവൺമെൻറുതന്നെ സ്ഥാപിക്കണം എന്നും തൊഴിലാളികളുടെ ന്യായമായ ആവശ്യങ്ങൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സാധിച്ചുകിട്ടണമെന്നുള്ള സംഗതികൾക്കുവേണ്ടി അവർ നല്ല പ്രചരണം ചെയ്യുവരുന്നു. ആ വിധമുള്ള അവരുടെ പ്രചരണം അസാദ്ധ്യമാകുന്നതിനുവേണ്ടി അന്നത്തെ നിയമം അവരെ നിരോധിക്കുകയുണ്ടായില്ല. അങ്ങിനെ അവരെ നിരോധിക്കാതിരിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഇൻഡ്യൻ പീനൽകോഡ് എഴുതിയ ആളുകൾ ഈ പ്രത്യേക സംഗതികളെ നിരോധിക്കാതെ അവരെ അതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കി നിയമം ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ അന്നത്തെ ആ അവകാശത്തെ കവർന്നെടുത്തു എന്നു മാത്രമല്ല, വർഗ്ഗസമരത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പുതിയ ഗവൺമെന്റ് സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുതന്നെ ജനങ്ങളിൽ ഒരു ഭാഗം ആളുകളുടെ അവകാശം നിരോധിക്കുകകൂടിയാണ് ഈ ബിൽ ചെയ്യുന്നത്. അതു് കൂടുതൽ കഠോരമാക്കുന്നു. ഇപ്പോൾ മുതലാളികളും തൊഴിലാളികളും തമ്മിലുള്ളതായിരിക്കുന്ന അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ വളർന്നുവരുന്നതായ ഈ കാലത്തു് തൊഴിലാളി വർഗ്ഗത്തിനു അവരുടെ അവകാശം സ്ഥാപിച്ചു അവരുടെ ഗവൺമെന്റുതന്നെ സ്ഥാപിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രചരണ സഭകളുംകൂടി നിഷേധിക്കുമോ എന്നുള്ള ഭയം എനിക്കുണ്ടു്. അതായതു് ഈ ക്ലോസ് സ്വീകരിക്കുന്നപക്ഷം അങ്ങിനെ ഒരു ഭയത്തിനവകാശം ഉണ്ടു്. അവരുടെ സമരംകൊണ്ടു് സ്റ്റേറ്റിനു് ദോഷം വരാതിരിക്കത്തക്കവിധത്തിലുള്ള രക്ഷാവ്യവസ്ഥകളാണിവിടെ ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ ഞാൻ മുമ്പു് ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ചപോലെ ഇൻഡ്യൻ പീനൽകോഡിൽതന്നെ അതിനു് വകുപ്പുകളുണ്ടു്. അതില്ലാത്തവിധത്തിൽ ശരിയായിട്ട ഒരു കോടതിയിൽ നടപടി നടത്തി വിസ്തരിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതാക്കികൊണ്ടാണു് സേഫ്റ്റി മെഷർസ് സ്റ്റീം എന്നു് നമുക്കു് കാണാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ടു് ഈ ക്ലാസ് അതേപടിയിൽ സ്വീകരിക്കുകയാണെങ്കിൽ ന്യായമായ അവകാശത്തെ അപഹരണം ചെയ്യുകയായിരിക്കും. ആയതിനാൽ മി. ജ്ഞാനശീലാമണിയുടെ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കണമെന്നാണു് ഞാൻ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നതു്.

Sri. A. J. John: Sir, I move that the question be put now.

Sri. Ponnara G. Sreedhar: On a point of information.

Mr. Speaker. Is it an information to be supplied before the amendment is put to vote? I have granted the request and there can be nothing between that and putting it to vote.

Sri. Ponnara G. Sreedhar: Sir, before putting it to vote, I would like to have some information. I want to ask just one question to the Honourable Member.

Mr. Speaker: Order, order, I have already allowed the request to have the question put

The amendment was put and lost.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I beg to move:— "Delete clause 2 (xviii) (f)."

Sir, it appears to me that Section 508 of the Penal Code provides for this offence "Whoever makes, publishes or circulates any statement, rumour or report shall be punished with imprisonment for a term which may extend to two years or with fine or with both." To me therefore, it appears that this provision in this Bill is unnecessary. Here, the punishment provided is three years and it is very doubtful if this Government can inflict greater punishment than is provided for in the substantive law. I would, in this connection refer to Article 20 of the Constitution. "No person shall be convicted of any offence except for the violation of a law in force at the time nor subjected to a penalty greater than that.....at the time of the commission of the offence." Suppose this is also in force. Under the Penal Code he can be punished only for a term of imprisonment extending to two years or fine or with both. If this is passed, he can be sentenced to imprisonment extending to three years. To me it appears that this is a matter which must be considered afresh by this Government. They must see to it that they bring forward a new Bill devoid of such anomalies. There is uncertainity. Under the existing law which has not been repealed and which is force, he can be convicted.....

Mr. Speaker: Yes, it has been mentioned.

Sri. D. Gnanasigamoni: We want to know which is the law that is applicable. Then, I would again like to point out that the same provision is found in the Defence of Travancore Act, and is inserted here without any purpose. So, I move that this provision be deleted.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir this Bill says that it will be a prejudicial act if it is intended or is likely to disseminate false rumour, report or information. There is absolutely nothing describing the kind of rumour, report or information or the probable result of that

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

rumour report or information. Evidently, anything that is false, any report or rumour or information that is false will come within the mischief of this provision. There is a provision relating to that in the Penal Code which Mr. Gnanasigamoni referred to. But there is a very great difference between this provision in this Bill and the provision in the Penal Code. Now, disseminating false statement, report or rumour is made punishable if that report, rumour or statement is disseminated with a particular intent. That is Section 508 of the Travancore Penal Code. Whoever makes, publishes, or circulates any statement, rumour or report, with intent to cause or which is likely to cause any officer or soldier in the Army to mutiny or otherwise disregard or fail his duty as such, with intent to cause or which likely to cause fear or alarm to the public, or any section of the public whereby any person may be induced to commit an offence against the State or against public tranquility, or with intent to incite or is likely to incite any class or community of persons to commit any offence against any other class or community in such a case, whoever makes or publishes any statement shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to two years or with fine or both. One can understand that. But here without any such intent if a man makes a statement that is false, he commits an offence under this Bill and the punishment provided is not even two years. Sir, I ask, what after all is the situation in the country to-day to enact a provision of this kind? Suppose somebody says something which is not true. It is an offence under this. He may be proceeded against. He may be prosecuted and convicted and punished with imprisonment for three years or fine or with both. Now, what is the justification for this? Suppose somebody inadvertently issues a false statement, tells something that is untrue, gives a report which is not true, He might do it intentionally or unintentionally with bad intention or with the best intention. That report may not have any evil tendency. Only it is not true. It is a prejudicial act, and the man must undergo three years imprisonment. And what life there is in the prison, some of us know. After all, what is the jusitication for this? Sir, an irresponsible Government if it wants to take hold of persons who do not support them may adopt such measures and may have recourse to action which cannot be justified according to any standards of justice or law or even decency. What is the fun of a popular Government enacting a law of this kind? What is the situation in this country to justify this? I do not think any explanation is necsssary to show the utter injustice, the utter recklessness, the utter irresponsibility of this provision.

Sri. A. J. John: Sir, I move that the question be put.

Sri. K. P. Neelakanta Pillai: Sir, we may be asked to clear out.

Sri. A. Thanu Pillai: Yes.

ஸ்ரீ. ஏ. நேசமணி: நான் இந்தத் திருத்துப் பிரேரணையை ஆமோதிக்கின்றேன். பீனல் கோட் இருப்பதினால், இதை எடுத்துவிட வேண்டுமென்று நான் சொல்லவரவில்லை. அது ஒரு காரணம். நான் சொல்லப்போகும் காரணம் என்ன வென்று கேட்டால் இதுவரையிலும் நாம் இந்த ராஜ்யத்தை ஒரு போலீஸ் ராஜ்யம் என்று சொல்லிக்கொண்டிருந்தோம். இப்பொழுதும் அப்படியே தான் இருக்கின்றது. நான் கள்ளத்தனமாக ஒரு செய்தியைப் பரப்பினேனு இல்லையா என்று ரிப்போர்ட் செய்கிறது யார்? என் வீட்டுச் சுவரோரத்தில் ஒத்துக்கேட்கும் ரூ. 7 கான்ஸ்டபிள். அவன் ஏதாவது எழுதிக்கொண்டு நேரே Phone Call Office க்குப்போய் டி. ஐ. ஜி. யைக் கூப்பிட்டு, "ஸர், ஸர், கேட்டோ, நேசமணி ஸார் இங்ஙனே பரஞ்ஞு" என்று எல்லோரும் கேட்கும்படி விளம்பரப்படுத்துகிறான். நாங்கள் போகும் இடங்களிலெல்லாம் எங்களைச் சுற்றி C. I D's மயம். சில சமயம் என் பின்னால் இரண்டு C. I. D. கள், முன்னால் இரண்டு C. I. D. கள் இரண்டுபக்கத்திலும் மும்மூன்று C. I. D. கள், இப்படியாக ஒரு டஜன் C. I. D. கள் எங்களது பின்னால் வருகிறது இன்னும் போகவில்லை. இரவில் நமது வீட்டைச் சுற்றிக் கொண்டிருப்பவனைக் கண்டு நீ யாரப்பா என்று கேட்டால், "ஸர், நான் ஒரு C. I. D. என்றே வயிற்றுப்பிழைப்பினே வேண்டி இங்ஙனே வருன்னு" என்கிறான் அவன். இப்படிப்பட்ட இந்த 7 ரூ. Constable களின் ரிப்போர்ட்டை வைத்துக்கொண்டு, Prejudicial Act என்று சொல்லியாரையும் ஜெயிலில் அடைத்துவிடலாம். ஆகவே இது ஒரு C. I. D.Raj ஆக மாறிவிடும். டில்லி சென்றிருக்கும் நமது பிரதமர் ஸ்ரீ. T. K. நாராயணபிள்ளையிடம் பட்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

டேல் அவர்கள் சொன்னார்கள் உங்கள் State ல் குழப்பம். உங்களைக்கொண்டு இந்தக் காரியம் செவ்வைப்படாது, ஆகவே நீங்கள் ராஜிநாமா செய்யவேண்டுமென்று பட்டேல் அவர்கள் சொன்னார்கள் என்று நான் சொன்னால் உடனே இந்தப் பக்கத்திலுள்ள Press காரர்கள் எழுதிவிடுகிறார்கள். நேசமணி அப்படி சொல்கிறார், இப்படிச் சொல்கிறார் என்று. பனம்பள்ளி கோவிந்த மேனேன் அவர்களிடம், கோர்ட்டிலிருந்து இன்னென்ன கேள்விகள் கேட்டார்கள், அதற்கு அவர் இன்னென்ன பதில்கள் சொன்னார். ஆகையால் இவர் மந்திரி பதவிக்கு லாயக்கு இல்லை என்று கொச்சிக்காரர்கள் சொன்னதாக ஓர் செய்தியை நான் விடுக்கிறேன். ஒரு Information யை வைத்துக்கொண்டு, நாம் ஒன்றுசொன்னால் உடனே, அது False Report என்று சொல்லி உடனே தான் பிடித்து ஜெயிலில் வைத்துவிடலாம். ஆதலால், யார், என்ன அழுமதி செய்தாலும் அதை எதிர்த்து ஏதாவது ஒன்று சொன்னால், ஒரு 7 ரூ. Constable ன் ரிப்போர்ட்டை வைத்துக்கொண்டு உள்ளே தள்ளிவிடலாம். ஆகவே இதை ரத்து செய்யவேண்டும்.

The Hon'ble Sri. A. J. John: Sir, I oppose the amendment. With your permission Sir, I move that the question be now put.

The amendment was put and lost.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move that in Clause 2, sub-Clause (xviii) (i) the words "or in any currencies which are Legal tender in the State of Travancore-Cochin",

Sir, even without that portion of the clause the object which is in the mind of the framers of the Bill will be satisfied. But with that provision, I am asking the question whether the Hon'ble Minister in charge of the Bill is not legislating for not enforcing law. Sir, it is very difficult for us to make our view point understood by the framer of the Bill. Sir, I do not know whether there is any Proclamation or Notification published about legal tender. I am asking whether the Travancore Chuckram if offered in the Cochin portion of the State will be accepted. Last time when I went to Ernakulam, they refused.

Sri. A. Nesamony: Did you report this to the Hon'ble Finance Minister?

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: What is the use of these reportings? Sir, only a petty Government will undertake such legislations. If I buy a cigarette at Ernakulam and give 1¾ Chuckrams they refuse to accept. Then I must report that the man should be prosecuted. Then, the whole machinery of Government would have to be set in motion to prosecute a man. Sir, I challenge the Treasury Bench or the Law Department whether a Chuckram is considered to be a legal tender in Cochin. If a Chuckram is refused when offered as price for any article purchased will you prosecute the man? Sir, by this type of legislations they are creating unnecesaary complications in the process of law and at the same time curtails the liberties of citizens in all possible ways. We are having too much of Government now. Let us be saved from this too much of Government. I appeal to the framer of this Bill to withdraw this measure. But I know today it will become law. When you make a legal provision it must be capable of being enforced and obeyed by people. Do you expect all the people of the Travancore-Cochin to obey this provision in the Bill? If anybody contravenes the provision will you prosecute the person whe contravenes it? These are some of the aspects which I wanted to place before this House by this amendment.

Sri. D. Gnanasigamony: Sir, my amendment though identical with the one now moved by my Hon'ble friend Mr. K. P. Nilakanta Pillai is for the deletion of the whole clause. Sir, the clause relates to the raising of loans. This is covered by Article 293 of the Constitution. Hereafter, whatever may have been the rights of the Government, they cannot float loans as they like. There are certain limitations placed on the Government by the Constitution. Regarding this Article 293 says thus:—

"A State may not without the consent of the Government of India, raise any loan if there is still outstanding any part of a loan which has been made to the state by the Government of India or by the predecessor Government". Now, so long as there is a loan outstanding it will not be possible to raise further loans.

Article 293 (1) states: "(1) Subject to the provisions of this Article, the executive power of a State extends to borrowing.....of such State by law", So that we are not having any law in respect of the matter just at present. So, no question of floating of any loan arises at all. This is a provision which must have been made with certain

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. D. Gnanasigamoni]

objectives. As it is, it has no objectives. To me it appears that the provision is unnecessary. So, without any data and without any foundation we are introducing a clause which serves no purpose whatever. So, I move that this clause be deleted.

Sri. A. Thanu Pillai: I don't move my amendment.

Sri. A. J. John: Sir, I oppose the amendment moved by Messrs. K. P. Nilakanta Pillai and Gnanasigamony. I now move that the question be now put.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: By the way in which the Member in Charge of the Bill manages things I am prompted to put a question. If a chuckram is offered in the Cochin part of the State and it is refused what is the remedy?

Mr. Speaker: That is a hypothetical question.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I am asking whether a chuckam is a legal tender in Cochin today?

Sri. A. J. John: The Hon'ble Member may have the assurance that nothing will happen.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: I am asking whether a chuckram is a legal tender. The Hon'ble Minister is saying that nothing will happen.

Mr. Speaker: We are not now at questions and answers. The Hon'ble Minister has answered that there is no difficulty as expressed by the Hon'ble Member. He may or may not be satisfied with that answer. No further questions and answers are allowed.

Sri. A. J. John: Sir, I may say that it is not a legal tender.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Then, may I know Sir, what is meant by "any currencies which are legal tender in the State of Travancore and Cochin"? What is exactly meant by that? What are the currencies which are legal tender.

Sri. A. J. John: Prejudicial act means any act which likely to undermine public confidence. That is the offence.

The amendments were put and lost.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I move that in clause 2, (xviii) delete sub-clause (m). The clause is as follows:—

"prejudicial act" means any act which is intended or is likely to instigate or incite directly or indirectly the commission or abetment of an offence punishable under Sections 112, 113, 114, 121 or 437 of Travancore Penal Code or Sections 116, 117, 118, 126 A or 416 of the Cochin Penal Code, as the case may be, or an offence or robbery or dacoity;"

In moving for the deletion of this clause, I am sorry to observe that it is absolutely meaningless. What is contemplated by that amendment is that the offences which come under the sections in the respective Penal Codes of Cochin and Travancore are liable for punishment. That is one thing. The Clause further states that robbery or dacoity are punishable. Sir, there is a method of looking at these things.

This looks as if you are saying that a "Prejudicial Act" means any offence contemplated under the Indian Penal Code, Cochin Penal Code and the Travancore Penal Code and if possible the French Penal Code as well. It is equivalent to legislating like that. All these offences are defined in the Penal Code. Some offences are taken out of the Penal Code and included here. If you ask me what exactly will constitute a "prejudicial act" I would say that something more than the offence in the Penal Code. It is not something less than that or even equal to the offence in the Penal Code. The provisions in the Penal Code are sufficient for such offences. So what is intended is to take certain offences out of the Penal Code and make it more grave, so that there may be a change of procedure in dealing with it,and the offenders may be punished without giving a reasonable chance for defending themselves. Tho promoters of the Bill wanted to get everyone by the throat and put him into prison. Therefore I move this amendment.

Sri. D. Gnanasigamony: I second this amendment.

Sri. A. Thanu Pillai: I also support this. My purpose is this. These offences are all provided for in the Penal Code and punishments are also provided for them. Let us for example take the offence under Section 112. The offence is an attempt to wage war or abetting the

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

waging of war against Government. That is made punishable with death or imprisonment for life. In the original Bill, these offences are included and made a "prejudicial act" because the idea was that offenders should be subject to preventive detention in certain cases. Now the maximum punishment under this Act for a prejudicial act is only three years imprisonment. These offences which are detailed here, and which are punishable under the Penal Code with a much severer penalty, are included here because the idea was to bring the offences under the provisions relating to preventive detention. When there is a separate Preventive Detention Act, I ask what is the meaning in including a series of offences and saying that the offenders will be considered to have committed a "Prejudicial Act" within the meaning of this Bill punishable with a maximum of three years imprisonment. It is pointless, When there is a clear provision for preventive detention, why should you bring all these offences here. I do not understand the necessity for including these offences here. So I oppose it.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. ഈ വകുപ്പ് ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് പീനൽ കോഡനുസരിച്ചു് സാമാന്യേന നിസ്സാരങ്ങളായ കുറ്റങ്ങളെ ഗൗരവതരങ്ങളായ കുറ്റങ്ങളാക്കാനാണെന്നു് ഒരുപക്ഷെ ചിലർ കരുതിയേക്കും. എന്നാൽ ഈ വകുപ്പുകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ചേർത്തതിന്റെ ഉദ്ദേശം അതുമാത്രമല്ലെന്നു് സൂക്ഷിച്ചാൽ മനസ്സിലാകുന്നതാണു്. സ്പഷ്ടം ആലോചിച്ചാൽ ഇങ്ങനെ ഒരു വകുപ്പുകൊണ്ടുവരേണ്ട ഒരാവശ്യം ഇപ്പോഴത്തെ മന്ത്രിസഭയ്ക്കുണ്ടെന്നു കാണാവുന്നതാണു്. ഈ ബിൽ ആരാണോ അവതരിപ്പിച്ചതു് അവർക്കു് ഈ വകുപ്പുകൊണ്ടു് ചില പ്രത്യേക ഉദ്ദേശങ്ങൾ നിറവേറ്റേണ്ടതുണ്ടു്. അതിലേക്കു് ഈ വകുപ്പു് അത്യാവശ്യമാണു്. പീനൽകോഡിലെ വകുപ്പുകളനുസരിച്ചു് നടപടികൾ നടത്തണമെങ്കിൽ ചില പ്രത്യേക നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിക്കേണ്ടതുണ്ടു്. പീനൽകോഡിലുള്ള ഈ കുറ്റങ്ങൾക്കു് വേണമെങ്കിൽ ജാമ്യം കൊടുക്കാം. എന്നാൽ ഇതിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം ജാമ്യം കൊടുക്കാതെ കഴിക്കാം. മറ്റു നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിക്കേണ്ട ആവശ്യവും വരികയില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ചില ഉദ്ദേശങ്ങൾ സാധിക്കുവാൻവേണ്ടിമാത്രമാണു് സാധാരണ മുറകളെല്ലാം വിട്ടിട്ടുള്ള ചില നടപടിക്രമങ്ങളടങ്ങിയിരിക്കുന്ന ഈ വകുപ്പുകൂടി ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതു്. ഇങ്ങനെയൊരു നിയമമുണ്ടാക്കി ഇവിടത്തെ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാർക്കു് അന്യായമായ അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതു്, നമുക്കു് ഇന്നു് ലഭിച്ചിരിക്കുന്ന പാവനമായ സ്വാതന്ത്ര്യംപോലും ഇല്ലാതാക്കുകയായിരിക്കും ചെയ്യുന്നതു്.

ശ്രീ. എ. ജെ. ജോൺ: ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ എതിർക്കുന്നു.

The amendment mas put and lost

Sri. D. Gnanasigamony: I move for the deletion of sub clause 2 (xviii) (n). Now the provision in this clause is as follows: "to instigate or incite directly or indirectly the commission or abetment of an offence against the Arms Act, the Explosives Act or the Explosive Substances Act, for the time being in force, of any rules made thereunder". These Acts are no longer in force because under Article 251 of the Constitution, the Central laws in these subjects should prevail. That Article specifically says that "the law made by Parliament, whether pasted before or after the law made by the Legislature of the State, shall prevail and the law made by the Legislature of the State shall to the extent of repugnancy, but so long only as the law made by the Parliament continues to have effect, be inoperative. In the Seventh Schedule—Union List—item 5 includes "Arms, firearms, ammunition and explosives". The acts mentioned in this sub-clause are under article 251 cannot be the subject of legislation here. This therefore leads to an absurd position and I move for the deletion of the whole sub-clause.

Sri. A. Thanu Pillai: I second it.

Sri A. J. John: I oppose it.

The amendment was put and lost

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I move that in para (o) of sub-clause xviii of clause 2, for the words 'safety or interests' insert the words 'order or security of State'. I have given notice of this amendment, so that in a legislation of this kind, where we are enlarging the scope of the criminal laws, at least definite terms should be used, which are being used in analogous legislation. Public safety or interest are not the words used in the Constitution. In the Fundamental Rights Chapter the terminology used is "public order or security of State". It is better that we adopt the same terminology here as well. When we say 'public safety or interest' what

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. P. S. Nataraja Pillai]

is meant by 'interest' here? It has to come within the scope of judicial interpretation. In a statute of this kind which gives the right to executive authority to decide and interpret the terms it will be dangerous to use in exact words. We are enforcing a measure which transfers the right of detecting a crime and sitting on judgment to the same executive authority. Therefore we have to be careful in making new crimes. Here we say that a 'prejudicial act' has been defined as anything 'otherwise to prejudice the public safety or interest'. Where are we to go for the proper definition of the word 'interest'? What activity will escape from the scope of this clause? Every action will fall within it if the executive wants to book any man. Therefore it is necessary to use words and expressions, which are legally understood. I earnestly plead to the Treasury Benches to accept my amendment.

Sri. A. Thanu Pillai: I second it.

Sri. A. J. John: I oppose it and request that the question be now put.

The amendment was put and lost.

The Assembly rose at 4-30 p. m. and re-assembled at 5 p. m. with Mr. Speaker in the Chair.

Sri. D. Gnanasigamoni: Sir, I move:

"Delete clause 2 (xviii) (o)". The clause says: "Otherwise to prejudice the public safety or interest". This is the same provison as in the Defence of Travancore Act as well as that found in the Emergency Powers Act I of 1122, where, in clause 2 (15), the same provision occurs. "Otherwise to prejudice the public safety or interest" is the clause occuring there. The only reason for inclusion of this clause in this Bill is that it is found in the Defence of Travancore Act as well as in the Emergency Powers Act I of 1122. There is no other reason for this clause here. It means nothing and every lawyer knows it means nothing. Every court knows it means nothing, and all the courts have given an interpretation that it means nothing. This is an omnibus clause and conveys no meaning whatever either to the person who prosecutes or the person who is prosecuted. It is an unnecessary provision and is open to abuse. I do not think the Hon'ble Minister will have any objection to accept this amendment.

Sri. A. J. John: I oppose it.

ஸ்ரீ. ஏ. நேசமணி: இந்தத் திருத்துப் பிரேரணையை ஆதரித்துப் பேசுவதோடு எனக்குச் சில வார்த்தைகள் சொல்லவேண்டும். Prejudicial Act என்றால் என்னவென்று இப் 14 வகுப்புகளிலும் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. 14 வகுப்புகளில் 14 காரியங்கள் சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. இந்தச் சட்டத்தை எழுதினவர்களுக்கு இப் 14 வகுப்புகளை எழுதினதற்குப் பிறகு 15–வது வகுப்பாக என்ன எழுதவேண்டுமென்று தெரியவில்லை. ஆதலால் இப்படிப்பட்டதெல்லாம் குற்றம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒருவேளை ஒரு போலீஸ் உத்தியோகஸ்தன் ஒரு காரியம் செய்கிறான், ஒருவனைப் பிடிப்பதற்குவேண்டி. ஆனால் அவனை இந்த 14 வகுப்புகளுக்குள்ளும் உள்படுத்தமுடியவில்லையே என்று நினைத்தால், பதினைந்தாவது வகுப்பில் போடு என்று சொல்லி, அதன்படி அவனை ஜெயிலில் அடைத்துவிடலாம். இந்தமாதிரி, எந்தக்காரியமானாலும் சரி எதையும் எழுதி இதுமாதிரி ஆக்கிவிடலாம். சாதாரணமாக சட்டத்தில் இரண்டு வழிகள் உபயோகிப்பார்கள், just & equitable just & convenient என்று. அதற்கு, கோர்ட்டிலிருந்து கொடுக்கப்படும் அர்த்தம் அதற்கு முன்னிருக்கும் வகுப்புமாதிரி என்று. ஆனால் இங்கே அப்படியல்ல. இந்த காரியங்கள் போக வேறு எந்தக் காரியங்களும் என்று எழுதிவிட்டார்கள். இப்படி குற்றம் என்று சொல்லப்பட்ட ஒரு காரியத்தில், எந்தச் செய்கை குற்றம், எந்தச் செய்கை குற்றம் அல்ல என்று சொல்லி திருத்திச் சொல்லவேண்டும். அதில்லாமல் செய்கிற காரியங்களெல்லாமே குற்றம் என்று சொன்னால் இதுமாதிரி எல்லாம் குற்றம் என்று சொல்லலாம். முதலாவதாக அது குற்றமா இல்லையா என்று அறியவேண்டும். இரண்டாவதாக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு கேஸ் நடத்துவோர்களுக்கும் தெரியவேண்டும். சிட்சிக்கப்படுவோர்களுக்கும் தெரியவேண்டும். ஆகவே இது கோர்த்தியாக இருக்கவேண்டுமென்றால், போலீஸ்காரன் எழுதவேண்டும். அவன் தவறிவிட்டால் கவர்ன்மென்ட் எழுதவேண்டும். அதுவும் தவறிவிட்டால் இந்த

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Executive എഴുതവേണ്ടും. എനെനിൽ ഇന്ത judiciary executive ന് കീഴ്താൻ ഇരുക്കിറത്. ആക പോലീസ്കാരൻ നിനൈക്കിറമാതിരി കവർന്മെൻട് നിനൈക്കും, കവർന്മെൻട് നിനൈക്കിറ മാതിരിതാൻ Magistrate നിനൈപ്പാർ. ആകവേ എന്ത മാതിരിപ്പട്ട കേസുകളൈയും ഇക്കിണികിളിൽ ഏതാവത ഒന്റിൽ ചേർപ്പത മികവും സുലപം. മേൽപടി പതിനെട്ട വകുപ്പുകളിലും ഇന്ന ഇന്നത കുറ്റം എൻറു ചൊല്ലി 15 വത വകുപ്പിൽ എല്ലാമേ കുറ്റം എൻറു ചൊല്ലും മുറയിൽ അത ഇരുക്കിൻറത. ഇന്ത 15 വത വകുപ്പിൻപടി കുറ്റം എന്നവെൻറു കണ്ടുപിടിക്കവേണ്ടുമെൻറാൽ അതിലേ ഒരു തുറ് ഉത്തേചം ഇരുക്കവേണ്ടും എൻറുതാൻ നമക്കു വിയാക്കിയാനപ്പടുത്തവേണ്ടിയിരുക്കിറത. ഒരുവൻ ഇപ്പതിനെട്ട വകുപ്പുകളുക്കും പിടികൊടുക്കാമൽ തപ്പിവിടുവാൻ. ആനാൽ അവനൈ ഇപ്പതിനൊന്താവത വകുപ്പിൻപടി പിടിത്തുവിടലാം. ഇന്ത വകുപ്പിലിരുന്ത ഒരുവരുക്കും തപ്പമുടിയാത. മുപ്പത്തേഴാം വകുപ്പൈപ് പാർത്താൽ വാതിപാകത്തിറ്കു തെളിവുകൊടുക്കവേണ്ടും. അവ്വകുപ്പിൻപടി പിരതി, നാൻ കവർന്മെൻട് കൊന്നത മാതിരിത്താൻ ചെയ്തേൻ, എൻറു ചൊന്നാൽ അവനുക്കുത് തപ്പമുടിയും. ആകവേ പിടിക്കമുടിയാത ഒരുവനൈ അവൻ കുറ്റം ചെയ്തിരാവിട്ടാലും അവനൈ ഇന്ത പതിനൊന്താവത വകുപ്പിൽ ഉട്പടുത്തി കുറ്റപ്പടുത്തിവിടലാം. അതറ്കുത്താൻ ഇന്ത പതിനൊന്താവത വകുപ്പു ഇരുക്കിറത. ഒരു പോലീസ്കാരനുക്കു വിരോതമാകവോ അല്ലത മന്തിരിമാർകളുക്കു വിരോതമാകവോ അല്ലത കവർന്മെൻടുക്കു വിരോതമാകവോ ഏതാവത ചെയ്താൽ. അവനുക്കു ഇന്ത 15 വത വകുപ്പിലിരുന്ത തപ്പമുടിയാത. ആകവേ Blank cheque ആന ഇതൈ Government കൈയിൽ കൊടുപ്പത മികവും കഷ്ടം. ആകൈയാൽ നാൻ ഇന്തത് തിരുത്തപ് പിരേരണൈയൈ ആമോതിക്കിറേൻ.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, ഞാനും ഈ ശ്രപത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി അയച്ചിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട്, ഇതിനെപ്പറ്റി അല്പം പ്രസ്താവിക്കാമെന്ന വിചാരിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട നിയമവകുപ്പുമന്ത്രി ഇവിടെ പതിനഞ്ചു ഉപവകുപ്പുകളും ഈ ക്ലാസ്സിൽ ചേത്തിട്ടുണ്ട്. ഇന്നയിന്ന കുറങ്ങൾക്ക് ഇന്നയിന്ന ശിക്ഷകളും എന്നും ഇന്നയിന്ന കാര്യങ്ങളും ചെയ്താൽ ഇന്നയിന്ന തരത്തിലുള്ള കുറങ്ങളാകുമെന്നും ഒന്നാമത്തെ പതിനാലു ഉപവകുപ്പുകളിൽ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഈ പതിനാലു ഉപവകുപ്പുകളിൽ ഉൾപ്പെടാത്തതായ യാതൊരു കുറവും ഉണ്ടായിയെന്ന് വരികയില്ല. എന്തെന്നാൽ ഒരു മനുഷ്യൻ ചെയ്യുക്കാവുന്ന സകല പ്രവൃത്തികളും ഈ പതിനാലു സബ്സെക്ഷനുകളിലേതിലെങ്കിലും പെടുന്നതാണ്. ഗവർമ്മെണ്ടിനു് അല്ലെങ്കിൽ പോലീസുകാക്കു് ഒരുവനെങ്കിലും കുറക്കാരനാക്കി പിടിക്കണമെങ്കിൽ, ഈ പതിനാലു ഉപവകുപ്പുകളിൽ ഏതെങ്കിലും ഒന്നിൽ വച്ചു് അറസ്റ്റു ചെയ്യുവാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്.

Mr. Speaker: A matter that has been brought to the notice of the House and statements made by another member need not be repeated.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: ഈ വസ്തുതയെ സംബന്ധിച്ചു് മുൻ പ്രാസംഗികന്മാർ പ്രസ്താവിച്ചുതെന്താണെന്നു് എനിക്കു് ശരിക്കു് മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. ഒരാൾ കൊടുന്തമിഴിൽ പറഞ്ഞു, മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. മറെറാരാൾ ഇംഗ്ലീഷിൽ പറഞ്ഞു, കേട്ടുമില്ലാ. അതുകൊണ്ടു് അവർ എന്താണു് പറഞ്ഞതെന്നു മനസ്സിലാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലാ.

Mr. Speaker: I should like to bring to the notice of the Hon'ble Member that any other point may be raised other than those referred to by other hon'ble member.

ഏതായാലും ഞാൻ ഒന്നുംതന്നെ ആവത്തിക്കണമെന്ന കരുതി പറഞ്ഞിട്ടില്ലാ. എന്നാൽ പറഞ്ഞുവന്നപ്പോൾ കൂടുതൽ വാചകങ്ങളും വന്നുപോയി എന്നേ ഉള്ളൂ. സർ, ഈ "പൊതുതാല്പര്യം" എന്നുള്ളതു് എന്താണു്. ഏതെങ്കിലും ഒരു പോലീസുകാരന്റെ മുഖത്തൊന്നു നോക്കിപ്പോയാൽ ആ പോലീസുകാരനു വേണമെങ്കിൽ ഈ പതിനഞ്ചാം വകുപ്പായ 'ഒ' ക്ലാസ് ഉപയോഗിച്ചു് അയാളെ കുറക്കാരനാക്കാം. എ. മുതൽ എൻ. വരെയുള്ള വകുപ്പുകളും കൊണ്ടുതന്നെ അയാളെ കുറക്കാരനാക്കാവുന്നതാണു്. എന്നാൽ ചിലർ ഏതെങ്കിലും പ്രകാരത്തിൽ വളരെ മിടുക്കോടുകൂടി അതിൽനിന്നു രക്ഷപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ അവരെ ചാർജ്ജു ചെയ്യാനാണു് ഈ 'ഒ' വകുപ്പു ചേത്തിരിക്കുന്നതു്. "ഗ്രോ മോർ ഫുഡ്" പാംഫ്ലെറ്റു്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

]Sri. Ponnara G. Sreedhar]

വിതരണം ചെയ്താൽ മതി അതു് 'ങ' വകുപ്പിൻപ്രകാരം കുറ്റമാക്കാം. മന്ത്രിയോടു് ഒന്നു സംസാരിച്ചാൽ അതു് ഈ 'ങ' വകുപ്പിൻപ്രകാരം കുറ്റമാക്കാം. റോഡെ പോകുമ്പോൾ പോലീസുകാരന്റെ മുഖത്തു് ഒന്നു നോക്കിയാൽ അതും കുറ്റമാക്കാം. ഇങ്ങനെ എല്ലുചെയ്താലും മരാളിനെ കുറ്റക്കാരനാക്കാൻ സാധിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണു് ഇതു്. ജനങ്ങൾക്കു് കാര്യമായി ഒന്നും ചെയ്യാൻ നിവൃത്തിയില്ലാത്ത ഒരു പരിതസ്ഥിതി സൃഷ്ടിക്കുന്ന ഒരു വകുപ്പാണു് ഇതു്. മന്ത്രിമാർ എല്ല പറഞ്ഞാലും അതൊക്കെ കേട്ടനസരിച്ചു് എതിരുപറയാതെ ശരിക്കു തല കുലുക്കിയില്ലെങ്കിൽ കുറ്റമാകും. അതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെയുള്ള ഈ ഉപവകുപ്പു് എടുത്തുകളയേണ്ടതാണു്.

Sri. A. Thanu Pillai: Sir, I have to say a few words on this amendment. This is a very serious matter. If this "otherwise to prejudice the public safety or interest" can be justified, the only provision needed would have been to say that " prejudicial act means any act which is intended or is likely to prejudice the public safety or interest ". The promoters of this Bill were not satisfied with that. They wanted to enumerate as many as 14 clauses, which could be made to apply to prejudicial acts. Now, Sir, a prejudicial act is an offence under clause 37 and is punishable with three years' imprisonment and fine. To say again that any act that would prejudice the public safety or interest, after enumerating as many as 14 clauses, means nothing. Who is the authority to decide ? What is the direction given to the authority to decide it ? Should not this House give the Court enough material to decide whether an act is prejudicial to the public safety or interest ? Can a Magistrate be allowed to decide as he likes ? This is not a light matter, Sir. Simply because one or two persons spoke about it, it should not be brushed aside. Even though repetition may be made, this is one of those very important matters that will stand any amount of repetition. We are leading with the liberties of the citizens. This House was elected by the people not to deal with their liberties in this way. What is it that the magistracy will proceed upon when a policeman charges a man ? The policeman says, "Here is an individual who has committed an act which prejudices the public safety or interest". How will the Magistrate then decide ? What is public interest ? Is it defined in the General Clauses Act ? This is a matter which affects the liberty of the people. Is there not a need for giving specific directions in the matter. We know the meticulous care with which defence provisions were drawn up. In the Penal Code and Criminal Code the provisions were very carefully made and that is the law in force. In this set up we know how a policeman will charge people that commit an offence of this nature. When that thing goes before a Magistrate we know he will have to punish the offender. Therefore I plead with all the vigour at my command that this absurd provision should be deleted.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I wish to speak a word in this connection. In opposing the amendment tabled by the opposition I want to make one matter plain. We are examining every syllable of this Bill with reticence. This side of the House is very well impressed regarding the necessity for legislation of this kind in the present day events. I may say that the Hon'ble Members of the opposition are trying to make political capital when they try to put us wrong in the public eye.

Sri. A. Thanu Pillai: I take exception to that statement.

Mr. Speaker: From the way in which the discussion has gone on one is tempted to adopt that attitude. The hon'ble member might only be making a passing reference to that aspect and nothing else.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I mean no offence to the party by saying so. In spite of the provocation given by the hon'ble member I do not wish to move in the same strain. But the gentlemen of the opposition having put us in the wrong in the eye of the public I can assure the opposition that this party and this side of the House can face the country and the electorate with a clean conscience as well as stand the test from the Centre especially at this time. The distant rumblings of war cry heard from quarters other than.....

Sri. R. K. Ram: May I know has the member a clear conscience ?

Sri. P. Balakrishnan Tampi: It is not worth my steel. But I propose to yield to such innocent people.

Sri. R. K. Ram: Apart from that may I know whether the hon'ble member has a clear conscience in this matter ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. Balakrishnan Tampi : This side of the House and the party is well impressed with the necessity for a measure of this kind in the set up of things now prevailing. Therefore the Hon'ble Members of the opposition need not waste their noble eloquence over this matter of momentous importance. This side of the House is fully aware that all they say is counter to the accepted opinions of civil liberty as understood by the common man. But an extraordinary situation has arisen in this country which demands extraordinary remedies. The parties which do not believe in political theories of.....

Sri. A. Nesamony : Who says that there is extraordinary situation in this country?

Sri P. Balakrishnan Tampi : The condition of things appearing each day indicates that.

Sri. A. Nesamony : Under which Act has that been declared ?

Sri. P. Balakrishnan Tampi : A reading of the newspapers every day will clear that issue. The public affairs of the country are so caricatured that I can boldly say that an extraordinary situation is prevailing in the land. Even the action of some parties in this House tends in that direction. Surely there is the need for opposition but opposition of this kind is least desirable. We have differed sometimes but not on fundamentals. There must be some sort of cordiality and mutual respect for tradition in opposition views. But there is in the country a party which does not believe in the parliamentary form of Government, in the democratic set up of Government and are creating situations which could be met only sometimes by negativing fundamental ideas of civil liberty.

Sri. A. Nesamony : May I put a question.

Mr. Speaker : The hon'ble member is not yielding.

Sri. P. Balakrishnan Tampi : The position adopted by the opposition is definitely wrong. They are under the impression that they are revealing to us certain wonderful ideas of civil liberty as is understood in their parlance and.....

Sri. A. Nesamony : One question, Sir. Is it the member's view that that party was a strange bed fellow to his party ?

Sri. P. Balakrishnan Tampi : I do not answer it because it will create domestic discomfort in this part of the House. One fact has to be remembered in this context. We are only for the time being agreeing to the passage of this Bill so that civil liberties of the future generation may be maintained. Therefore it will be sheer waste of time if Hon'ble Members of the opposition try to impress upon us that some provisions are against accepted canons of civil liberty. This House is quite aware of all that and believes that this remedy alone will meet with the situation prevailing now. All that we have to do now is that we agree with the passage of this Bill. I believe that the Government also would not be anxious to retain the provisions of this Bill for a minute longer than necessary in the interests of public security. Therefore I appeal to the gentlemen of the opposition not because of the inspiration I get by the beating of the clock, but after mature consideration for the country's safety and possibly for reaching home earlier that they should not make speeches to dizzy heights of the press when advisedly we should try to keep to the maintenance of public safety and security of the country. With these words I oppose the amendment.

Sri. A. Nesamony : The members of your party have tabled amendments to this Bill. What does that indicate ?

Sri. P. Balakrishnan Tampi : You may address the Chair.

Sri. A. Nesamony: Since the Chair is near to me and you being a little distant I wish to make myself audible. Hence my question facing the member.

Mr. Speaker : Apart from the merits of the question I wish to remind the member that the use of the expression "you" is not proper.

Sri. A. Nesamony : I am sorry ; Does the hon'ble member know that members of his party have tabled amendments to this Bill ?

Sri. P. Balakrishnan Tampi : Because we are not to be led by rumours and things of that kind. It shows clearly that there is the fullest civil liberty prevailing amongst us. The hon'ble member should therefore appreciate that a member of the back bench enjoys the same privileges as any other forward member of this House.

Mr. Speaker : But that is not the issue before the House.

Sri. P. Balakrishnan Tampi : I have made myself clear. I hope the members of the opposition will realise their position and do accordingly.

The amendment was put and lost

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. K. P. Nilakanta Pillai : Sir, I move

" In clause 2 (xix) add the word " false" between the words "any" and " report," in line one and delete the words "whether true or false" in line two.

With my amendment the sub-clause would read

" prejudicial report " means any false report, statement of visible representation which or the publishing of which, is or is an incitement to the commission of, a prejudicial act.

Sir, I am asking a simple question very seriously whether the hon'ble member who has been telling this House that he is quite alive to the civil liberties and doctrinaire teachings about civil liberty, etc., whether there is any part of the world which will punish a man for telling truth. Prejudicial report means any report, statement or visible representation whether true or false—is what is defined in the Bill before us. So even if I give a true report or statement, I am to be punished because such a report is likely to be interpreted to cause incitement to the commission of offence. Therefore my amendment seeks to modify that state of affairs. I only say that there should be a false report over which action has to be taken and not on a true report. In this connection I want to draw the attention of the House to Section 505 of the Indian Penal Code and stress the fact that intention to cause is a pertinent factor to be reckoned with. There are circumstances when a false report could be made less aggravated. I am putting a question whether the custodians of civil liberty have forgotten these facts. When this section was referred to the select committee they made far reaching changes, vital amendments so to say. I may be permitted to read one or two sentences from that report for the information of the House. No doubt the statement rumor or reports referred to are of a highly vicious character but having regard to the conditions under which modern journalism and discussion of public questions are necessarily carried on we think that this statement, rumour or report is published without any criminal intent. This is the thing recorded by them. They further state that even if a false report is made, a false statement is made, the man who made that report should not be asked to prove the actual truth of it. The Law Member who was in charge of the Bill while replying said that it need cause no apprehension to any speaker for acts done in good faith. It must be borne in mind that the clause does not strike at mischievous and mendacious reports generally. It is aimed only at reports calculated to produce mutiny or to entice one section of the population to commit offence. That is the gist of what was said in the select committee. The question of intention to cause is the most vital thing. The select committee introduced vital changes making the intention the most important matter in arriving at the conclusion whether a report is false or true. Again I may say that committee does not consider about a true report. A true report is not an offence according to criminal lawyers. Even Penal Code does not contemplate it as offence. But if a true report is made it is construed as offence according to the provisions of this Bill. My point is this. The framers of this Bill have lost sight of even the must fundamental principle on which the Penal Code has constructed intention as the offence. That is the most important thing. In considering a particular thing as offence or not it has to be viewed in the light of intention. What does this sub-clause say. The report may be false or true. But it has made the offence punishable. Let us think these things dispassionately and then arrive at conclusions. It is all right the Government may want this piece of legislation. We are also to help the Government to keep law and order. We do not lose sight of that fact. Several members on the other side said that they were quite alive to the situation and civil liberty and what not. We are also alive, more alive than they and more responsible also and we want law and order to be preserved in the country to the maximum extent possible. However I will bring one instance to the notice of the House, and say how far journalism would be affected by this clause. In a speech at Kadakavur the Chief Minister made a statement over which there is a hue and cry in the country. It was stated that the whole forest area is being exploited in the name of food shortage and cultivation is to be carried on there. The people need not be anxious over it because only a few hundred acres have been disafforested for purposes of cultivation. The extent is not clearly stated.

Sir, the Chief Minister has stated "Don't be anxious; we have only ordered 2,500 miles to be registered". That is I gather from the newspapers. Sir, I found that report. I could not understand what exactly it is. Is it 2,500 square miles; 2,500 acres; 2500 square links; or 2,500 square feet or 2,000 square-yards ? We don't know. Anyhow, the paper report is "Don't be anxious; we have only ordered 2,500 miles to be registered". Sir, It was a false report. That has not been contradicted by the Ministry. No denial of the statement which appeared in the press has been made. I would like to bring home to the members of the House the dangerous scope of this particular clause, as it is,

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

I beg your pardon, Sir, I would like to refer to an instance. Sir, during Sir. C. P. Ramaswami Ayyar's regime, there was malaria raging at Ottasekharamangalam. We went to the spot and made enquiries. We saw actually two dead bodies of persons who died out of malaria lying for three days, without being removed either by the public or by the Public Health Department. On returning from there, I made a speech regarding this. The next day, I was looked for issuing false statements—though there were a number of eye witnesses who went there and saw the dead bodies. Action was taken under Section 103 and I was taken to the Central Jail, saying that I made a false report. Are you following the foodsteps of an autocrat by making use of this clause? I made a true report—not a false report. I had no occasion to prove that. Is it for that purpose that this clause is going to be utilised? If not, why not accept my amendment? If the report is false, if the statement is false, if the representation is false, let it be deemed a prejudicial act. If the report is true, and if you consider it a prejudicial act, then, Sir, I am ashamed to call myself as a Congressman. And we are under the organisation once contemplated by Mahatma Gandhi. Now the truth stands discounted. What Mahatma Gandhi told was "Don't be afraid of even your life in telling truth". Now the Government say: "If you tell the truth, you will be booked". If you tell the truth, you will be interpreted as having committed a prejudicial act and sent to the jail. Where are we, Sir, from what Mahatma Gandhi's preachings? Does any of the Hindu religious books tell that you should not tell the truth? Does the Bible say that you should not tell the truth? Does the Quran say that you should not tell the truth? Is there any religious book which says that you should withhold truth?

Now, Sir, without furthering the speech, I, in all humbleness, place the amendment before the House. Is it not cruel, Sir, to put this clause in the Bill?

Sri. A. Thanu Pillai: I second it.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I agree with my friend Mr. K. P. Neelakanta Pillai, and I also support it.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: I want to put a question. May I catch the eye of the Hon'ble Speaker?

Mr. Speaker: Catching the eye is not by catching the ear.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: May I ask the Hon'ble Member whether he is aware that truth is not an offence, even for defamation?

Mr. Speaker: I am not allowing that question. No answer need be given.

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I am not moving my motion. I simply support every word of my friend Mr. K. P. Neelakanta Pillai.

Sri. Ponnara G. Sreedhar: I also support the motion of Mr. K. P. Neelakanta Pillai.

ശ്രീ. പൊന്നറ ജി. ശ്രീധർ: സർ, മി. കെ. പി. നീലകണ്ഠപ്പിള്ള ഹാജരാക്കിയ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ പിൻതാങ്ങുന്നു. ഇതേതരത്തിലുള്ള ഒരു ഭേദഗതി ഞാനും ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഈ ഭേദഗതിയുടെ ഏക ഉദ്ദേശം, സത്യമായിട്ടുള്ള ഒരു വസ്തുത വെളിയിൽ പറയുന്നതു് കുറകരമായി തീരുന്നതെന്നുള്ളതാണു്. മുമ്പു് ഇവിടെ ഹാജരാക്കിയ ഒരു ഭേദഗതിയെ സംബന്ധിച്ചു് ബഹു. മെമ്പർ ശ്രീ ബാലകൃഷ്ണൻതമ്പി ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ചയവസരത്തിൽ അദ്ദേഹം ചില കാര്യങ്ങം തുറന്നു പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ എനിക്കു് വളരെ സന്തോഷമുണ്ടു്. പഴയസ്വതന്ത്ര്യത്തെ പാടെ നിഹനിക്കുന്ന ഒരു ബില്ലാണിതെങ്കിൽ തന്നേയും, ഇന്നത്തെ ഗവമ്മെണ്ടാണു് അതു് ഹാജരാക്കിയിരിക്കുന്നതു് എന്നതുകൊണ്ടുമാത്രം അതെ എതെല്ലാം ന്യായവാദങ്ങളം എതിരായി കൊണ്ടുവന്നാലും ഇന്നത്തെ "കാൺഗ്രസ്സ്"കാർ ബില്ലിനനുകൂലിച്ചു് വോട്ടു ചെയ്യുവാൻ തയ്യാറായിരിക്കുകയാണു് എന്നദ്ദേഹം സമ്മതിച്ചു. ബില്ലിനെ എതുക്കുന്നവരെല്ലാംതന്നെ ഒരുതരം രാഷ്ട്രീയ വിജയം കരസ്ഥമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി മാത്രം എതുക്കുകയാണെന്നും, അല്ലാതെ കൂട്ടത്തലായ ആത്മാർത്ഥതയൊന്നും ആ എതുപ്പിലില്ലെന്നും അദ്ദേഹം പ്രസ്താവിച്ചു. അതു് തെറാണു്. ഞങ്ങളം ഞങ്ങളുടെ കടമ നിർവ്വഹിക്കുക മാത്രമാണു്, ചെയ്യുന്നതു്. സത്യം പറയുന്നതു് കുറകരമാക്കുന്ന ഒരു നിയമം ഒരു യുദ്ധപരിതസ്ഥിതിയിലല്ലാതെ സമാധാനകാലത്തു എവിടെയെങ്കിലുമുണ്ടോ? ഈ നിയമം ഒരു മഹായുദ്ധമുണ്ടാകുന്നകാലത്തു തയിരുന്നു കൊണ്ടുവന്നിരുന്നെങ്കിൽ അതു് മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിക്കുമായിരുന്നു. ഇന്നു്, എന്തോ ചില അടിയന്തിര സ്ഥിതിഗതികം ഇവിടെ ഉള്ളതായിട്ടു ഈ നിയമംകൊണ്ടു് ചിലക്കു് തോന്നിയേക്കാം. എന്നാൽ ഇന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. Ponnara G. Sreedhar]

ത്തെ ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ ഭരണവൈകല്യങ്ങൾകൊണ്ടു് ഈ രാജ്യത്തുണ്ടായിട്ടുള്ള സ്ഥിതിവി ശേഷങ്ങളല്ലാതെ ഒരു തരത്തിലുള്ള അടിയന്തിര സ്ഥിതിഗതികളും ഇവിടെയുണ്ടായിട്ടില്ലാ. ഒരു മഹായുദ്ധം ആരംഭിച്ചതിനശേഷം ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നെങ്കിൽ, അതല്ലാ മറേ തെങ്കിലും ഭയങ്കര പ്രവർത്തികളെന്തെയുമോ നടത്തുന്നതിനു അധികാരം നൽകുന്ന മറെറാരു നിയമംതന്നെയുമോ, ഗവണ്മെൻറു് ഭാഗത്തുനിന്നു് കൊണ്ടുവന്നിരുന്നെങ്കിൽ, ഞാൻ തീച്ചയായും എതിർക്കുകയില്ലായിരുന്നു. ഇന്നിവിടെ അത്തരത്തിൽ അടിയന്തിര സ്ഥിതിഗതികളും ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല. നിശ്ചയമായും അത്തരത്തിലുള്ള സ്ഥിതിഗതികൾ മേലാൽ ഉണ്ടാകുന്നതുമല്ല. ഈ ഭേദഗതികളെപ്പററി കൂടുതലായി സംസാരിക്കണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കാതെ ബില്ലിൽ കാണുന്നമാതിരിയാണു് ഈ ക്ലാസ് പാസ്സാക്കാൻ പോകുന്നതെങ്കിൽ ഏതൊരു കാഴ്ചവും തെററായാലും ശരിയായാലും പരസ്യപ്പെടുത്തിയാൽ അധികാരികൾക്കു് ഇഷ്ടമില്ലെങ്കിൽ കഠോരമായിതീരും, ഏതൊരാളിനേയും ജയിലിൽ അയക്കാൻ അധികാരവൃന്ദത്തിനു് സാധിക്കും. അതുകൊണ്ടു് ഈ ഭേദഗതി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണു്. ഞാൻ ഭേദഗതിയെ പിൻതാങ്ങുന്നു.

Sri. A. J. John: I oppose the amendment, and move that the question may now be put.

Sri. P. Balakrishnan Tampi: On a point of order, Sir. I am afraid that the Hon'ble Member is not entitled to move that. He can only request the Chair.

Mr. Speaker: Whatever may be the terminology, I take it as only a request that the question be put. I have acepted his request.

Sri. V. Gangadharan Nayar: I want to speak on the matter, Sir.

Mr. Speaker: Already a request has been made by the Hon'ble Mr. A. J. John. And I have accepted it. I will now put the question.

The Amendment was put and lost

Sri. P. S. Nataraja Pillai: I demand a Poll. (A poll was taken when the House divided as follows).

Ayes 22

1. Sri. A. Achuthan
2. ,, Sree V. Das
3. ,, Elias (Mary Antony)
4. ,, Gabriel Nadar
5. ,, V. Gangadharan Nayar
6. ,, P. C. George
7. ,, D. Gnanasigamoni
8. ,, Ittera Ambookan
9. ,, C. V. Iyyu
10. ,, T. Kochukrishna Pillai
11. Sahib Bahaur T. A. Moideen Kunju
12. Sri. Kodanat Narayanan Nambudiripad
13. ,, P. S. Nataraja Pillai
14. ,, K. P. Neelakanta Pillai
15. ,, A. K. Patchu Pillai
16. ,, D. Ponniah
17. ,, K. Ramakrishnan Achari
18. ,, R. K. Ram
19. ,, Sadasivan
20. ,, K. Sivarama Pillai
21. ,, Ponnara G. Sreedhar
22. Sri. A. Thanu Pillai

Noes 56

1. Sahib Bahadur T. A. Abdulla
2. ,, V. A. Abdul Aziz
3. Sri. Abdul Majeed
4. Miss Accamma Cheriyan
5. Sri. K. Ayyappan
6. ,, P. Balakrishnan Tampi
7. ,, T. S. Bandhu
8. ,, N. V. Chacko
9. ,, G. Chandrasekara Pillai
10. ,, N. Daniel Jose
11. ,, T. V. Devan
12. ,, Ambat Eachara Menon
13. ,, K. R. Elankath
14. ,, A. K. George
15. ,, P. Gopalan
16. ,, M. Govindan
17. ,, A. J. John
18. ,, E. John Philipose
19. ,, A. V. Joseph
20. ,, K. S. Joseph
21. ,, Joseph Malieckal
22. ,, K. Karunakaran
23. ,, C. Kesavan
24. ,, K. K. Kesavan
25. ,, N. S. Kochukunju
26. ,, K. Krishnankutty Menon

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

27.	Sri. A. K. Kunjumoideen	41.	„ M. Palpu
28.	„ T. K. Kunjayyappan	42.	„ Paul Thaliath
29.	„ N. Kunjuraman	43.	„ Paulose Paylee
30.	Dr. E. Madhavan	44.	„ K. Ramachandran
31.	Sri. Mankuzhi M. Madhavan	45.	„ K. Ramakrishna Pillai
32.	„ V. Madhavan	46.	„ P. K. Raman
33.	„ V. O. Markos	47.	„ M. Raman Pillai
34.	„ K. A. Mathew	48.	„ A. K. Sankunni
35.	Sahib Bhadur K. C. Mayankutty Methar	49.	„ T. M. Sannalan
		50.	„ Sebastian Thoppil
36.	„ Mohammed Mustafa	51.	„ K. Sekhara Panicker
37.	„ K. A. Mohammed	52.	„ A. M. Thomas
38.	„ P. S. Mohammed	53.	„ P. M. Varghese
39.	Sri. P. Nanoo	54.	„ N. P. Varghese
40.	„ G. P. Neelakanta Pillai	55.	„ V. K. Varghsee

56. Sri. K. I. Velayudhan

Neutrals None

Mr. Speaker : There is an amendment given notice of by Hon'ble Mr. T. K. Narayana Pillai. But Hon'ble Mr. A. J. John has also put in a similar amendment. The latter amendment will be moved now.

Sri. A. J. John : I move:

"In clause 2, delete sub-clause (xxiii) and renumber the subsequent sub-clauses."

The object of the amendment is to remove the difficulties regarding the control on capital issues. On the 18th March, Parliament has amended the Capital Issue Act extending the provisions of the Central Act to the States also. As much the control of capital issues will be governed by that enactment. So it is unnecessary to have this in the Bill.

Sri. E. John Philipose : I second it.

The amendment was put and carried

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Sir, I move my amendment is to omit para (*b*) of sub-clause (xxvii) of clause 2. I may say, Sir, that it will be a consequential amendment to Chapter IV. I have given notice to omit the clauses contained in chapter IV. I have got an amendment to omit clause 47 and onwards. So, I suggest that this clause may be held over till clause 47 is disposed of. If the Chair allows the holding over of this amendment discussion on clause 47 is taken up, then my amendment need not be moved now.

Hon'ble Sri. A. J. John : I oppose even the amendment of clause 47. So, I oppose this also.

Sri. P. S. Nataraja Pillai : Sir, I therefore move for the omission of para (*b*) of sub-clause (xxvii) in clause 2.

Sir, the right to demand security from a newspaper is according to me a limitation on the liberty of the press. I see no reason why the Executive authorities should take upon themselves the right of controlling the newspapers by asking them to deposit money. Freedom of expression is guaranteed in the Constitution Act and this freedom of expression extends to freedom of the Press as well. If the press commits mistakes, they are within the ambit of the ordinary law of the country. No extraordinary situation has arisen to suppress the Press as a whole. We have lived through a century and a half when the liberty of the Press was trampled down and we thought that one of the fundamental rights on which democracy can thrive is to secure freedom of expression and freedom of the press. Any attempt to tamper with it, any attempt to control that is really an attempt to sabotage democracy, if I may say so.

No democratic Government, no body who belives in democracy will bring forward any measure calculated to control the press. Sir, the press must be left unfettered. I do not by that mean that we should have unlicensed freedom for the press. License is not liberty. If the press will trench upon or go beyond their legitimate field of criticism and descend down to obscenity or publish defamatory matter, then the ordinary law of the land is there to correct the erring journal. The profession of journalism is a sacred one and they who take up that work have real responsibility in building up a free and just social order and it is only proper that they should be left free to do their duty. The Executive should not have the right of putting

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri P. S. Nataraja Pillai]

obstacles or obstructions in the way of the press. The right to levy security is one of the worst instruments by which the freedom of the press can be destroyed. It was recently reported that the right to demand security according to the old Emergency Act in Madras will have to be corrected in the light of the rights now gurranteed in the Constitution of India. There is an attempt to take the matter before the Federal Court. In the new setting through which we are passing when we are working democracy, the only corrective to any Government is the search-light of criticism. That searchlight can be turned on the Government only by a free press. Now, the provision to demand security form a press is a dangerous provision. We should therefore take very great care lest we bring discredit to our democratic ideals by accepting this clause. Therefore, Sir, I would again request the House to consider seriously before they accept the provision as drafted here. I would request the Treasury Benches to consider over the matter and accept my amendment.

Sri. Pattam A. Thanu Pillai : Sir, my amendment is not exactly the same. It is to the effect that the whole sub-clause (xxvii) in clause (*e*), be omitted.

Sir, my reasons are practically the same as those advanced by Mr. P. S. Nataraja Pillai Now, there are two sub-clauses to this,—(*a*)and (*b*), and I go further than what Mr. Nataraja Pillai has stated. If a declaration has not been made by any newspaper under the Travancore or Cochin Press Act, there are other provisions in the law to punish the offender and there is absolutely no necessity or justice to proceed against the newspapers existing under the normal laws. The Penal Code is quite enough to see that the newspapers function properly. Now, we know in Travancore there are very large numbers of newspapers, weeklies, fortnightlies, monthlies and so on, and after all, what is it that we really find? Can anyone say there is justification for this stringent provision that has been sought to be enacted here? The newspapers really reflect the enviornment under which they function. The newspapers here may not be of the same standards as elsewhere. But there are points in which our newspapers are superior to those elsewhere. We cannot say that newspapers of a particular kind should be suppressed. There can be only penal law which prohibits certain kinds of reports; and we have the Penal Code. Beyond that I do not see any necessity for such a law. Some newspapers may write something. The Ministers may not like that, and they may suppress it. Some newspapers may put something which is objectionable but which supports the Ministers. The Ministers may not suppress that paper. I know that on some very flimsy grounds some newspapers were suppressed. Simply because the Ministers were attacked, the papers were suppressed. In the interests of jornalism, I ask whether it would be right to have this provision? On this ground I say there is absolutely no occasion for this provision and sub-clause (xxvii) should be deleted.

ശ്രീ. ഗംഗാധരൻനായർ: സർ, പത്രങ്ങളുടെ സ്വാതന്ത്ര്യത്തെപ്പറ്റി പറയുമ്പോൾ ഇത്തരം വകുപ്പുകൾ ഉള്ള മർദ്ദനങ്ങളായ നിയമങ്ങൾ ഇല്ലെങ്കിൽതന്നെയും സാധാരണ ഗതിയിൽ നിലവിലിരിക്കുന്ന ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ അഭിപ്രായ ഗതിക്കു അനുസരിച്ചു പോകുവാനുള്ള മനോഭാവമാണു് മിക്ക പത്രങ്ങൾക്കും നാട്ടിൽ കാണാവുള്ളതു്. ഇത്ര മാത്രം അടിമമനോഭാവത്തോടുകൂടി പത്ര പ്രവർത്തനം നടത്തുവരുന്ന ഈ രാജ്യത്തു് ഗവണ്മെണ്ടിന്റെ എക്സ്ട്രീമിസ്റ്റുകൾ ആർഡർകൊണ്ടു പത്രങ്ങളെ ഹനിക്കുവാൻ കഴിയും എന്ന നിലകൂടി വരുത്തിയാൽ സ്വതന്ത്രമായ വിമർശനപൂർണ്ണമായ പത്ര പ്രവർത്തനം നാട്ടിൽ ഇല്ലാതാകുമെന്നുള്ളതിനു് യാതൊരു സംശയവുമില്ല. സർ, പത്രങ്ങളെ എക്സ്ട്രീമിസ്റ്റുകൾ ആർഡർകൊണ്ടു് ഹനിക്കുന്ന നിയമങ്ങൾ വളരെ അപരിഷ്കൃതങ്ങളാണെന്നു് പരിഷ്കൃത ഗവണ്മെൻറുകളെല്ലാം സമ്മതിച്ചു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടു്. ഗവണ്മെൻറു് ബൈ ഡിസക്രെഷൻ ഇല്ലാതാക്കുന്ന വകുപ്പുകളും അതിനശേഷമുള്ള മറ്റു വകുപ്പുകളും ഈ നിയമത്തിൽനിന്നു എടുത്തു കളഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ ഒരു പാർട്ടിയുടെ ഏകാധിപത്യമായിരിക്കും ഈ നാട്ടിൽ നടക്കുക. പ്രജാധിപത്യം പരിപൂർണ്ണമായി സ്വീകരിക്കുകയും ഏകാധിപത്യത്തിൽ ചെന്നു് എത്തുകയും ചെയ്യും. അതുകൊണ്ടു് സ്വതന്ത്രവും വിമർശനപൂർണ്ണവുമായ പത്രപ്രവർത്തനത്തെയെങ്കിലും രക്ഷിക്കണമെന്നും പത്രങ്ങളെ സംബന്ധിക്കുന്ന കർശനമായ വകുപ്പുകളെങ്കിലും എടുത്തു കളയണമെന്നും ഒരു പത്രപ്രവർത്തകൻ എന്ന നിലയിൽ ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

Sri. A. J. John: Sir, with your permission, I move that the question be now put.

The amendment was put and lost

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Sri. P. S. Nataraja Pillai: Sir, I move that sub-clause (*xxviii*) of clause 2 may be omitted. Sub-clause (*xxviii*) of clause 2 is as follows.—

> 'unauthorised news-sheet" means any news-sheet other than a news sheet published by a person authorised under section 59 to publish it ;"

Section 59 says that "Any District Magistrate may, by order in writing and subject to such conditions as he may think fit to impose, authorise any person by name to publish a news sheet, or to publish news sheets from time to time." "Prejudicial report" has been defined in sub-clause (*xix*) as any report, statement or visible representation whether true or false, which or the publishing of which, is or is an incitement to the commission of a prejudicial act;" So, if a statement, if it happens to be a mis-statement of an incident or an occurrence like the one described by my hon'ble friend Mr. K. P. Nilakanta Pillai say, the excesses committed by the police, or any incident for that kind, if published, can be brought within the purview of this provision and construed as a prejudicial report. If such a statement is published as a notice, unless you take the permissien of the District Magistrate, it will be an unauthorised news sheet and will be a punishable offence. That is the effect of this provision. So, any statement or any report, or even a notice calling together a public meeting without the permission of the District Magistrate can be an unauthorised news-sheet. And if the District Magistrate thinks that such a publication is a prejudicial report he can refuse permission. That, I think, is a far-reaching mischievous provision—hard words—I don't want to use. I deliberately say that it is a far-reaching and mischievous provision. By this provision you are denying the liberty of public statements to the citizen of the State. Sir, what is this news sheet. We have got newspapers. For starting a newspaper you have to make a declaration under the Press Act and at any time if the executive feels that the newspaper is ventilating views against the interests of public order they can demand security and if that security is not paid then it becomes an unauthorised newspaper. That provision exists binding on all the newspapers of the State. But what I ask is, whether a citizen of the State can be denied the right of publishing any statement on his personal responsibility. Suppose a particular incident occurred affecting lives and property of the people, and a non-official goes to the spot to find out things for himself and then he issues a statement of what he saw there. Then what will be the effect under this clause. I would ask the official benches to explain it. Unfortunately, the Government seem to think that wisdom is theirs only and so no explanation or exposition is rquired of them, and whatever we say is absurd in their view and does not deserve notice. Sir, any amount of care and honest study of the matter will only reveal that the whole thing is mischievous and unwarranted. When we have laws for controlling newspapers why should these news sheets be brought in for legislation. And, a District Magistrate is given the power to grant permission to publish such statements. Does this provision agree with what is provided under the Constitution as Fundamental Right. I heard a responsible person like the Chief Minister of this State saying that there is the Federal Court to rectify such encroachments. When we point out to the Treasury Benches that we are perilously trenching upon the Fundamental Rights of the citizens of India, they say, "you please go to the Federal Court and get justice." Does this attitude on the part of the Government suit the canons of justice or the principles of democracy? Does it fit in with responsible Government? Sir, we have warned the Treasury Benches and those who hold in their hands the destinies of the people of this State at present to consider the effect of this provision. What will be its effect after a few years, or a few months, this becomes law and finds a permanent place in our Statute Book? You think that you form a majority here and so can do anything with the rights of the people at large. Sir, if a particular group comes into power and begins to legislate like this it will be very dangerous. You are legislating only for your benefit at present. Yes, Sir, I am not going further to discuss this aspect of the matter. All that I ask is, is this piece of legislation necessary at the present time? Do the conditions in the country justify it? Sir, a responsible press and equally responsible expression of opinion of the citizen should not be gagged and brought under executive control. I hope the House will realise the seriousness of the question and accept my amendment.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Sir, I second the amendment moved by my learned friend Mr. Nataraja Pillai. In seconding it I want to place one aspect of the matter before this House. I am even doubting whether the person responsible for framing this Bill has made an honest attempt to understand one part of the Bill in relation to another. A careful reading of the various provisions will lead one from consusion to confusion till he gets confounded not knowing what to do. Now, what is that clause, Sir, which has included a news sheet as coming with in

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. K. P. Nilakanta Pillai]

the penal provision of this Bill? Suppose, there is a false rumour, or even a true statement of facts, both of them can be brought under this provision as being prejudicial report. Suppose somebody made some scandalous statement about my old friend Mr. A. J. John and I went to the press and got about one thousand copies of a statement published to contradict that statement. Even for that, if I didn't get the permission of the District Magistrate, I may be brought to book for publishing a prejudicial report. I did this as I felt it was my moral duty to defend Mr. A. J. John even by spending from my pockets. For this I will have to go to jail for 6 months. That is the reason I am putting the question whether there is any relation between one provision of this Bill with any other. This will mean that no body would be able to address any public gathering as his speech may be taken as an unauthorised speech. Suppose somebody attacks the Christian religion from the public platform. Can anybody contradict such pronouncements as not based on facts. Are we in a position to issue a pamphlet to defend the Christian religion? Sir, a news sheet is thousand times more valuable than an address by a public speaker through a loud speaker. News sheets are necessary for correcting false rumours. Hon'ble Mr. Balakrishnan Tampi put a question to me.....

Mr. Speaker: The member is not allowed at this stage to answer questions previously put.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: Therefore, my humble submission is that if all statements are made to be brought within the purview of this provision nothing will be possible to apprise the public whether a rumour is false or true.

Mr. Speaker: The Hon'ble Member is practically traversing the same ground as the mover of the amendment did.

Sri. K. P. Nilakanta Pillai: In law, Sir, there is a presumption that an accused should be regarded as not guilty of the offence till the contrary is proved. By allowing a person to issue a statement to show that he is innocent of the offence alleged on him you will be rendering him that justice which is due to him as a citizen. Sir, I am constrained to say that the title of this Bill will be more appropriate if it is put as "The Ministers' Safety Measures Bill". By bringing forward a bill like this the Treasury Bench has looked to their safety only, not the safety of the public. But are they sure that they will always be the dominating party? They label themselves as Congress men. They are not. But we are Congress men. (hear, hear). Sir, if I were to issue a statement the next day the Government can catch me and put me in jail for that very act. Sir, therefore, finally I may say that it would be best in the interests of the country and the Party in power to remove this pernicious sub-clause.

ശ്രീ സി. വി. ഇയ്യു: സർ, ഈ ഭേദഗതി തള്ളാതെ ഈ വകുപ്പു അതേ നിലയിൽ തന്നെ സ്വീകരിച്ചാൽ സി പി. യുടെ കിരാതഭരണകാലത്തു് ഉണ്ടായതിനേക്കാൾ ഭയങ്കരമായ സംഘട്ടനങ്ങൾ ഉണ്ടാകുമെന്നു എതിപക്ഷത്തുള്ള മെമ്പറന്മാർ പ്രസ്താവിക്കുകയുണ്ടായി. പക്ഷെ കത്തോലീക്കർ ഒരു കാര്യം ഓർമ്മിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതായതു് ചങ്ങനാശ്ശേരി മെത്രാൻ തിരുമനസ്സിലെ ഇടയലേഖനം പിൻവലിക്കുവാൻ സർ. സി. പി. ആവശ്യപ്പെട്ട സംഗതി നിങ്ങൾ ഓർക്കുമായിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. മെത്രാന്മാർക്കു ചിലപ്പോൾ ഇടയലേഖനം എഴുതേണ്ടതായിവരും. അതിൽ സത്യമായ പലതും ചിലരുടെ തത്പരർക്കു വിപരീതമായി ചിലപ്പോൾ എഴുതേണ്ടിവരും. അതിനുവേണ്ടി മെത്രാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ഡിസ്മിസ്സ് മജിസ്ട്രേട്ടിന്റെ അടുക്കൽ പോകേണ്ടിവരുമെന്നുള്ള സംഗതി ധനകാര്യമന്ത്രി ആലോചിച്ചിട്ടില്ല. സത്യമേവ ജയതി എന്ന മോട്ടോവാണു് ഇൻഡ്യൻ യൂണിയൻ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതു്. സത്യം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതു് കുറ്റമാണെന്നു ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കിയാൽ സത്യക്രിസ്ത്യാനിക്കു മെത്രാന്മാർക്കു ഇടയലേഖനമെഴുതുവാൻ സാധിക്കാതെ വരും. ചങ്ങനാശ്ശേരി മെത്രാൻ തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ഇടയലേഖനം പിൻവലിച്ചപ്രകാരം ലേഖനങ്ങൾ എഴുതുവാനുള്ള അവരുടെ അവകാശം അവർക്കുണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണു്. അല്ലെങ്കിൽ മെത്രാന്മാരെ ഇതിൽനിന്നും ഒഴിവാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി പിന്നീടു് ഒരു ഭേദഗതി ഹാജരാക്കേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ടു് ഒരു സത്യക്രിസ്ത്യാനിയെന്ന നിലയിൽ ഞാൻ ഈ ഭേദഗതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Sri. A. Thanu Pillai: An 'unauthorised news sheet' is defined here, but what would be a news-sheet is not defined. So must we take it as any sheet that gives some news and if that news

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is unauthorised it is punishable. Under Section 62, the penalty for disseminating unauthorised news-sheets and newspapers is imprisonment for a term which may extend to six months. We can imagine a contingency in a country, probably when it is at war with a foreign nation, when Government may require that no news should be published without the permission of the Government or authority prescribed by Government. But one cannot understand how at a time like this in our country the justification for restricting the publication of news, say, a news-sheet. It may be one item of news, it may be a statement containing some news, or it may be statement based on some news. All that is prohibitted here, except with the permission of the magistrate. I am at a loss to find words to express the conditions that would prevail here if this law is passed. Of-course Mr. Thampi may say that we are trying to make political capital. Sir, one party can make political capital only if another party exhibits extreme political bankaruptcy. Let Mr. Tampi not blame us if he finds that politically he is losing. I know he is bound to lose and he will lose more and more, and we will see the result of it in course of time when the proper time comes. Whatever that be, Sir, this provision, is in line with many of the provisions we have already passed and it is one of the very worst. How can we live in this country I ask, if I wanted to issue a statement on what I found the other day at Parayur, after enquiry, of the police excesses, and I am prevented from doing so by law. Is this country worth living in, if for issuing a statement based on facts, I have to obtain the previous sanction of the District Magistrate. The Minister in charge of the Bill has nothing to say in reply to what we say. Everything that we say, perhaps appears to him, so trash from his exalted position that it is not worth taking note of. If that is the attitude when we are legislating for a country, which is one of most educationally advanced part of India, that shows only, how democratic traditions are observed by those who are in power. Sir, this provision can be supported on no ground. This has to be resisted by every well-meaning individual and every citizen of the State. With these words I support the amendment.

Sri. A. J. John : I oppose the amendment, and with your permission, I request that the question be now put.

The amendment was put and lost.

Sri. A. Thanu Pillai : I demand a poll.

A Poll was thereupon taken, when the House divided as follows.

Ayes.—20

1	Sri. C. V. Iyyu	12	,, D. Ponniah
2	,, K. P. Nilakanta Pillai	13	,, Ponnara G. Sreedhar
3	,, A. Thanu Pillai	14	,, Kochukrishna Pillai
4	,, D. Gnanasigamony	15	,, R. K. Ram
5	,, K. Sivarama Pillai	16	,, A. Gabriel Nadar
6	,, V. Gangadharan Nayar	17	,, Elias (Mary Antony)
7	,, A. Atchuthan	18	,, Sri. C. V. Das
8	,, P. C. George	19	,, V. Sadasivan
9	,, P. S. Nataraja Pillai	20	Sahib Bahadur T. A. Moideen Kunju
10	,, A. K. Patchu Pillai		
11	,, A. K. Ramakrishna Achari		

Noes.—53

1	The Hon'ble Sri. E. J. Philipose	15	,, Sahib Bahadur Abdul Majeed
2	The Hon'ble Sri. N. Kunjuraman	16	,, P. Balakrishnan Tampi
3	The Hon'ble Sri. A. J. John	17	,, Krishnan Aiyappan
4	Sri. K. Aiyappan	18	,, K. Karunakaran
5	Sri. K. Ramakrishna Pillai	19	,, T. T. Kesavan Sastri
6	Sahib Bahadur V. A. Abdul Aziz	20	,, Joseph Malieckal
7	Sri. K. R. Elankath	21	,, K. S. Joseph
8	Sri. N. V. Chacko	22	,, N. S. Kochukunju
9	Sri. A. M. Thomas	23	,, V. Madhavan
10	Miss Accamma Cheriyan	24	,, K. N. Pachayappa Kounden
11	Sri. C. Kesavan	25	,, P. K. Krishnankutty Menon
12	,, E. K. Madhavan	26	,, M. Govindan
13	,, G. P. Nilakanta Pillai	27	,, Kannara Gopala Panicker
14	,, G. Chandrasekhara Pillai	28	,, Mankuzhi M. Madhavan

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

29 Sri. M. O. Cheriyan
30 „ N. D. Jose
31 „ K. A. Mathew
32 „ A. K. Sankunni
33 „ T. M. Sannalan
34 „ M. Ramiah Pillai
35 „ Sebastian Thoppil
36 „ P. K. Raman
37 „ K. Ramachandran
38 „ K. Sekhara Panicker
39 „ N. P. Varghese
40 „ A. K. Kunhumoidheen
41 „ Paul Taliath
42 „ P. M. Varghese
43 Sri. V. K. Varghese
44 Sahib Bahadur K. C. Mayankutty Methar
45 Sahib Bahadur Mohammed Mustafa
46 Sahib Bahadur P. S. Muhammed
47 Sri. K. I. Velayudhan
48 „ P. Nanoo
49 „ P. Gopalan
50 „ K. K. Kesavan
51 „ Joseph Mathen
52 „ C. Narayana Pillai
53 „ Philipose Muthalaly.

The motion was declared lost.

20 voting for and 53 against, none remaining neutral

Sri. A. Thanu Pillai:

I move that in sub-clause (xxx) of Clause 2, part (a) may be deleted.

I move this amendment not because I do not want Government to declare an association unlawful, but because Government have the power to declare an association unlawful under Clause 24. There is absolutely no necessity for giving another definition of unlawful associations or any other set of associations. Under Clause 24 if the Government are of opinion that any association interferes with or has for its object interference with the administration of the law or with the maintenance of law and order, or that it constitutes a danger to the public peace or that it resists or encourages or incites resistance to any law or legal process the Government may, by notification in the Gazette, declare such association to be unlawful." Whether an association, come under part (a) and is an 'unlawful association' as such has to be decided by a court of law. When Government have been given the power to declare an association unlawful, my point is that let us not also give courts the power to treat an association as unlawful, especially when they have not been declared as such by Government. It will serve all conceivable purpose of this Bill if we merely say that unlawful an association is one so declared by Government as such. I think therefore it is un-necessary, nay, objectionable, to give power to the courts as well to treat an association as unlawful. In extreme cases, where an association has to be declared unlawful, Government have been given the power to declare it as such.

Sri. R. K. Ram: Sir, a point of order. It is now 6-30.

Sri. A. Thanu Pillai: Shall we stop ?

Mr. Speaker: The member may proceed.

Sri. A. Thanu Pillai: I think it is unnecessary and even objectionable to give that power to a court. In an extreme case where an association has to be declared unlawful, Government have to be given the power to declare it so. Further, an association "which encourages or aids persons to commit acts of violence or intimidation or of which the members habitually commit such acts, etc.," will certainly come under the conditions on which the Government may declare an association unlawful under clause 24 (1), because, when the Government find or are of opinion that any association interferes with or has for its object interference with the administration of the law with the maintenance of law and order or that it constitutes a danger to the public peace, or that it resists or encourages or incites resistance to any law or legal process the Government, may, by notification in the Gazette, declare such association to be unlawful." Now, there is nothing in this sub-clause (xxx) (a), which will not come under the conditions mentioned there, enabling the Government to declare an association unlawful. So, this clause is not necessary. On that basis, the court can convict a man. I therefore move this amendment.

Sri. A. J. John: I oppose the amendment.

The amendment was put and lost

Mr. Speaker: All the amendments to clause 2 are over. The question is that clause 2, as amended, stand part of the Bill.

The motion was put and carried.

Clause 2was added to the Bill

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. Speaker: I have to make an announcement. I have received a specific request that, as the Public Safety Measures Bill which is now under consideration by the House has to go through all its stages before the expiry of the period during which the ordinance is in force, the Session today may be extended till such time, as may be necessary to go through the remaining stages of the Bill. In the first place, I would like to know from the Advocate-General his opinion on the matter, as to when the Bill was published as an ordinance and when it will expire and whether tomorrow we will be without any law on this matter.

Advocate-General (Sri. N. Subramania Ayyar): Sir, Ordinance No. V of 1125. The Public Safety Measures Ordinance, became law on the 1st day of October, 1949. Under article 11 of the Covenant, the period during which an ordinance shall be in force is, not more than six months from the date of its promulgation. Commencing, therefore, with the 1st October, 1949, I submit, Sir, that by the end of the 29th March, that is, tomorrow, the Bill ceases to have any binding force. There is also the possibility that if there is no law on the matter, the detention of many under-trial prisoners against whom prosecutions have been launched under the provisions of the Public Safety Measures Ordinance, unless there is a corresponding provision of law—unless the matter is cured by an appropriate legislation—their detention may not be justified in law. That is a matter which might engage the attention of the House.

Mr. Speaker: I take it that the ordinance remains in force till the last day of this month.

Advocate-General: Till the midnight of the 29th only. On the first of October it came into force. This month, we have got 31 days. In January and October there were 31 days. So, we have got to count the period of six months from the zero hour on the morning of the 1st October, 1949, and so counted, by the midnight of the 29th March, the period of six months will expire.

Mr. Speaker: Anyway, I take it that the opinion of the Advocate-General is that today, the ordinance does not expire.

I have also received intimation that the present session will be extended by two days, that is, 4th and 5th April, 1950. Tomorrow, therefore, I propose that the question time will also be taken up for the legislative business. The questions that are tabled for tomorrow and to be answered tomorrow will be answered on the day on which there may not be questions, namely, the 4th April. So the whole of tomorrow, we can bestow our attention upon legislative business.

Sri. A. J. John: Tomorrow, the Appropriation Bill has to be taken into consideration. It may have to continue till five of the clock, and perhaps there may not be time enough to consider this Bill.

Mr. Speaker: It may not necessarily take up so much time.

Sri. A. J. John: If the House will agree to the Appropriation Bill being postponed, say, to the 31st March or 1st April, it would be more convenient.

Sri. P. Balakrishnan Thampi: Might we suggest that the House may meet at 8 o'clock in the morning?

Mr. Speaker: It depends on the convenience of all the members. It will not be possible I think.

Sri. A. J. John: My submission is that the Appropriation Bill may be taken into consideration on Thursday, the 30th March.

Sri. K. Sivarama Pillai: I have sent in an amendment that it may be sent to Select Committee. If this House accepts it,.....

Sri. A. J. John: I submit that this Bill may be gone through today, by extending the time. Or else, there may be some difficulty.

Mr. Speaker: I suggest that any deviation from the routine and encroachment upon the time of the members may be made with sufficient notice to all concerned. It may be done tomorrow, if necessary.

Sri. A. Thanu Pillai: I have to say a few words regarding this. A few days ago, when the time of the meeting was proposed to be extended till 7 o'clock, the Chair made us understand, or, we understood the Chair like that, that you would consult us next day before the matter was fixed. And now, it has been mentioned here that we should sit overnight. I would request you to ascertain our views also before you decide to fix the duration, because, to sit

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Sri. A. Thanu Pillai]

overnight will be something very hard. As I have already mentioned more than once here, we have work at home in regard to these bills and other matters. We come at 11 o'clock, we work by sitting till 5; then till 7 for the past few days; and now, it is nearing 6·45. The Ministers say that we should sit overnight. What is the necessity, I ask. Now, there are certain rules. We may also make certain deviations. You have got the power. But I don't see any justification for our sitting overnight after having sat from 11 a.m. to 6-30 p.m. It is absolutely unreasonable, and I may be permitted to say, and I may be excused when I say, that the normal convenience of members should also be taken into account though it stands to reason that this difficult situation has been brought about only through the utter naglect of the Ministers. There were days available, and they could have convened a meeting early. What is the meaning of asking us to sit overnight, saying that the ordinance expires tomorrow? The Government must take the consequences of what they are responsible for. Of course, we do not expect the Chair to go beyond certain limits, simply to help an inefficient, negligent Ministry. That is not expected of a Legislature. Certainly not. The Legislatiure has to be helpful, and the Ministers also should be helpful. It is not enough if they say, "You are all fools." That is the attitude we find here. Before you settle the matter, I hope you will consult us.

Mr. Speaker: If that is the desire of the members, I have certainly no objection to do so. But there was no promise held out at any time that they will be consulted. Anyway, I shall certainly consult the House before any extension is decided upon. But if the ordinance expires by the 29th, the result is that the Government and the people will thereby be left in a condition in which there will be no law on the subject. I have to see to it that the Bill is finally disposed of before the date of the expiry of the ordinance before that date. I shall give previous intimation as to the extension of the time that may be required for this purpose.

The Assembly adjourned at 6-45 p.m. to meet again at 11 a.m. on Wednesday the 29th March 1950.

V. KRISHNAMOORTHI AIYAR

Secretary to the Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly